

Advokaten

UDGIVET AF ADVOKATSAMFUNDET

NR. 05 · JUNI 2013



JEG KAN IKKE LADE VÆRE MED AT BLANDE MIG

Sådan lyder det fra Iben Winsløw,
der er et af de fire nye medlemmer
af Advokatrådet

ADVOKATMØDE 2013: ALT OM GENERALFORSAMLINGEN, PRISUDDELINGER OG PROCESSION

INDHOLD

LEDER	5
KORT NYT	6
TEMA: ADVOKATRÅDET 2013 – 2015	8
Arbejdet i Advokatrådet handler om at bevare til- liden til advokater i samfundet og sikre borgernes retssikkerhed, mener de fire nye medlemmer.	
VALG I KREDSBESTYRELSENE	18
De otte kredsbestyrelser har sagt farvel til kendte ansigter og velkommen til nye.	
ADVOKATMØDE 2013	20
Alt om generalforsamlingen, processpil, prisud- delinger og meget mere	
FØRSTE MØDE I NY VOLDGIFTSFORENING	28
DET BRÆNDER JEG FOR: PÅ CYKEL UD TIL KLIENTERNE	30
CHRISTIANSBORGKLUMMEN	32
Tom Behnke (K) skriver om opdatering af regler om seksualforbrydelser	
Fagligt	
EUROPÆISK RETSPOLITIK: KAMPEN OM ÅBENHED I EU	34
ADVOKATNÆVNET: SAGSOMKOSTNINGER VED UNØDIG PROCESFØRELSE	37
FORBRUGERRET: TAG ANSVAR FOR FRISTEN II	38
OPLYSNINGSPLIGT TIL SKAT VED FORVALTNING AF MIDLER	40
NYE BØGER	42
BOGANMELDELSE: Psykiatrilovens univers	44
NYT JOB: ROBERT MIKELSONS	46
NYT OM NAVNE	47



iPhone

Thomson

Office

RKI

Magnus

UNIK ADVOSYS 4

ENESTÅENDE SOFTWARE
– ADVOKATSYSTEM

iPad

Dataløn

Debitor
registret



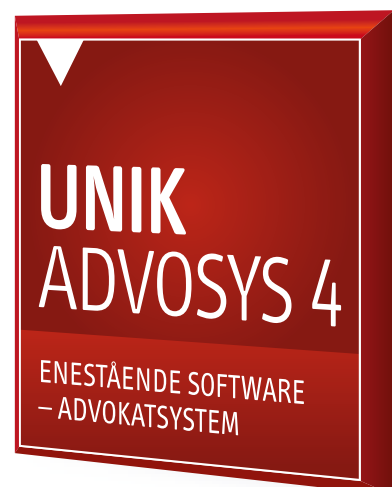
App'en til iPad og iPhone

Advosys 4 er både det mest integrerede og med app'en også det mest fleksible it-system til advokater. Brug det, hvor som helst – når som helst.

Direkte adgang til:

- Sager
- Sagens kontokort
- Dokumentbehandling
- Fremnoteringer
- Kontaktinformationer
- Udvidet tidsregistrering

Du kan downloade app'en gratis og bruge den med det samme, hvis du allerede anvender Unik Advosys 4. Kontakt os på tlf. 7642 1100, hvis du er i tvivl.





Franskkyndig rådgivning

- Køb og salg af fast ejendom i Frankrig
- Stiftelse af SCI-selskaber
- Overdragelse af SCI-andele
- Gaveoverdragelse af fransk ejendom
- Skifte af fransk dødsbo
- Skifte af dansk dødsbo med franske aktiver
- Fransk-dansk skilsmisse
- Oprettelse af testamenter og ægtepagter

Advokatfirmaet

KOLD CHRISTENSEN

akc@akc.dk +45 4085 8955 www.akc.dk

Støt Dansk Kræftforsknings Fond

Vi støtter forskning, der sigter på at

- finde årsager til kræftsygdomme
- skabe bedre behandlingsmuligheder
- mindske bivirkningerne ved kræftbehandling
- udvikle forebyggende behandlingsmetoder.



Blegdamsvej 28C, 2200 København N, tlf. 35 36 35 63 (tors og tors 9-13)
Giro 655 00 29, www.dansk-kræftforsknings-fond.dk

KOLOFON

Det Danske Advokatsamfunds formål er efter vedtægten

- at værne om advokaters uafhængighed og integritet,
- at påse og håndhæve opfyldelsen af de pligter, der påhviler advokater,
- at sikre advokaters faglige kompetence, og
- at virke til gavn for det danske retssamfund.

Advokatrådet er det organ, som fastlægger de overordnede linjer og træffer de overordnede beslutninger for Advokatsamfundet. Det gælder opgaverne om at sikre advokaternes integritet og uafhængighed, sikre advokaternes faglige kompetencer, håndhæve de krav, som advokaterne er underlagt, og at arbejde for at gavne retssikkerheden i samfundet.

Advokatnævnet behandler klager over advokaters salærer og adfærd. Alle advokater i Danmark er en del af Advokatsamfundet. Advokatnævnet er et lovbestemt og uafhængigt klagenævn, oprettet af Advokatsamfundet efter reglerne i retsplejelovens § 144, stk. 1. Advokatnævnet er omfattet af offentlighedsloven og forvaltningsloven. Nævnets medlemmer er undergivet lovgivningens regler om tavshedspligt.

ADVOKATEN 92. ÅRGANG

DIREKTE KOMMUNIKATIONSORGAN for ca. 6.600 advokater og advokatfuldmægtige.

Bladet tilgår endvidere retsudvalget, domstolene, anklagemyndigheden, centraladministrationen og en række abonnenter fra det private erhvervsliv.

UDGIVER/REDAKTION: ADVOKATRÅDET

Kronprinsesgade 28 · 1306 København K

Telefon 33 96 97 98 · Fax 33 36 97 50

samfund@advokatsamfundet.dk · www.advokatsamfundet.dk

REDAKTIONSPANEL:

Christoffer Badse,
Institut for
Menneskerettigheder

Anne Birgitte Gammeljord,
advokat

Karsten Havkrog Pedersen,
advokat

Anja Cordes,
advokat

Arne Gram,
vicepolitidirektør

Birgitte Holmberg Pedersen,
retspræsident, Helsingør

Ole Dybdahl,
landsdommer,
Østre Landsret

Svend Bjerg Hansen,
landsdommer, Vestre
Landsret

Lars Lindencrone Petersen,
advokat

Thomas Elholm,
professor, Syddansk
Universitet

Rass Holdgaard,
advokat

Anne Pindborg,
advokat

Carsten Fode,
advokat

Peter Pagh,
professor, dr.jur.,
Københavns Universitet

Jens Røn,
statsadvokat

Henrik Stagetorn,
advokat

Ansvarshavende redaktør: Torben Jensen, tje@advokatsamfundet.dk

Redaktør: Hanne Hauerslev, hha@advokatsamfundet.dk

Redaktionel sekretær: Vibeke Sejer Mølbæk, vsm@advokatsamfundet.dk

ANNONCER:

FrontMedia
Høgevej 5D
3400 Hillerød
Telefon 48 22 44 50
Zandra Pihl
advokaten@frontmedia.dk
www.frontmedia.dk

LAYOUT:

Adman Kommunikation
Vesterbrogade 15
1620 København V
Telefon 33 77 42 00
info@ad-man.dk
www.ad-man.dk

TRYK:

Jørn Thomsen / Elbo AS
Essen 22
6000 Kolding
Telefon 76 37 60 00
jto@jto.dk

Advokaten er tilmeldt Dansk Oplagskontrol

Artikler bragt i Advokaten bliver som hovedregel offentliggjort på Advokatsamfundets hjemmeside.

Signede artikler dækker ikke nødvendigvis redaktionens opfattelse. Redaktionen hæfter ikke for artikelmanuskripter, som er blevet tilsendt uopfordret.

For enkelte illustrationer i dette blad har det været umuligt at finde frem til eller komme i kontakt med den retsmæssige indehaver af ophavsrettighederne. Såfremt redaktionen på denne måde måtte have krænkert ophavsretten, er dette sket ufrivilligt og utilsigtet. Retmæssige krav i denne forbindelse vil selvfølgelig blive honoreret, som havde vi indhentet tilladelsen i forvejen.

MEDLEM AF DANSK FAGPRESSE

ISSN 0107-5616

ISSN 1901-4546 (online)

En ny periode

SELVOM DET ER HØJSOMMER sidder jeg her efter Advokatmødet 2013 med lidt af den samme følelse, som jeg altid har 1. januar, når et nyt år tager sin begyndelse.

Det er nu hverken champagnen eller nytårsraketterne, jeg tænker på, men denne her rigtig gode følelse af at tage hul på en ny periode. At kunne starte på en frisk, der hvor der er behov for det, men også overveje hvilke gode tiltag og traditioner fra de foregående år, som skal bringes med ind i det nye.

Jeg tænker især på to ting, som er vigtige at forholde sig til, og som gør mig virkelig positivt stemt:

Det ene er den dialog, som vi havde på Advokatmødet 7. juni med Danske Advokater under min mundtlige beretning. Når Danske Advokaters formand, Lars Svenning Andersen, går på talerstolen for at fortælle, at han ser frem til det arbejde og samarbejde, vi er blevet enige om at tage hul på allerede i år, hvor vi skal diskutere og tage stilling til, om fordelingen af arbejdet mellem de to organisationer er rigtig, så er jeg oprigtig glad for den bemærkning. Jeg har – fra jeg satte mig i formandsstolen i Advokatrådet for fire år siden – haft det som mit klare mål at skabe og udbygge samarbejdet imellem Advokatsamfundet og Danske Advokater. Ikke for organisationernes egen skyld, men for vores medlemmer – dig!

Lars Svenning Andersen har tidligere i sin leder i Danske Advokaters medlemsblad spurgt, om ikke vi kan gøre det lidt bedre. Og som jeg svarede i min mundtlige beretning: Jo, det er jeg helt sikker på. Man kan altid gøre tingene bare lidt bedre. Men sammen kan vi måske løfte det hele endnu mere, hvis bare vi griber det rigtigt an og bakker hinanden op.

Det er ingen hemmelighed, at der har været en del diskussion om den ekstra myndigelse, som Advokatrådet traditionen tro bad medlemmerne om. Det blev på generalforsamlingen en ret omfattende diskussion om 'måske tusind kroner', som Danske Advokater havde valgt ikke at bakke op. Jeg er overbevist om, at begge organisationer vil tage pejling af såvel debatten som afstemningens resultat. Og jeg vil godt understrege, at

det ikke betyder, at champagneglassene vil blive taget frem af skabet i Kronprinsessegade 28, eller at vores spareambitioner kun gælder 'januar' efter julens udskejelser. Vi har generelt et stort fokus på at spare, hvor det er muligt – hele året.

Noget andet, som jeg glæder mig til at tage hul på, er samarbejdet i det nye Advokatråd, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at byde et varmt velkommen til vores fire nye rådsmedlemmer: Claus Guldager valgt i 5. kreds, Henrik Oehlenschläger valgt i 2. kreds, Peter Fogh og Iben Winsløw valgt i 1. kreds. I kan roligt glæde jer til arbejdet i Advokatrådet for som mange, der har prøvet det, siger: Det kollegiale arbejde er stærkt vanedannende!

Og der er nok af opgaver at tage fat på og lige så mange gode traditioner at trække med ind i den nye valgperiode. Advokatsamfundet har siden 1919 været det omgivende samfunds troværdige sparringspartner på det retssikkerhedsmæssige område.

Om den seneste rådsperiode i øvrigt vil jeg navnlig fremhæve, at Advokatrådet i den grad har fungeret som et samlet hold. Vi fremsatte nogle ønsker til forbedring af retssamfundet: Evaluering af domstolsreformen, forbedring af retshjælpen og styrkelse af forsvarerens retsstilling. Alle tre emner er på forskellig måde endt højt på den politiske dagsorden, og vi har fået indflydelse i de udvalg og på de høringer, der har været afholdt det være sig om domstolenes fremtidige indretning eller forbedret retshjælp. På begge områder har et godt samarbejde med Danske Advokater i øvrigt givet vores stand ekstra slagkraft. På strafferetssiden er der opbygget et stærkt samarbejde med Folketingets Retsudvalg, der trækker på vores Strafferetsudvalg i flere sammenhænge.

Vi vil naturligvis fortsætte det gode arbejde sammen i det nye råd og med friske kræfter kaste os ud i de mange nye opgaver, der venter på at blive løst.



FOTO: MORTEN HOLTUM

AF SØREN JENSTRUP,
FORMAND FOR ADVOKATRÅDET

Noget andet, som jeg glæder mig til at tage hul på, er samarbejdet i det nye Advokatråd, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at byde et varmt velkommen til vores fire nye rådsmedlemmer.



Foxylex er en ny online lovsamling, som er gratis at bruge for private, men hvis lovsamlingen anvendes erhvervsmæssigt koster den 149 kroner om måneden i minimum et år. Lovene er ikke kommenterede, men for både private og offentlige tilmeldte brugere er der mulighed for selv at tilføje kommentarer.
www.foxylex.dk.

Amerikansk advokat og klient straffet for at møde for sent

Da en advokat og hans klient kom knap en time for sent til møde i den lokale ret i Philadelphia, fik de sig noget af en overraskelse. Dommeren fængslede nemlig dem begge, skriver amerikanske ABAJournal.

"Vi var her alle sammen klokken ni i en nævningsag, og forsvarers bord var tomt. Vi har spildt et jurypanel," fastslog dommeren, som havde afvist sagen kort før de to ankom.

Fire timer senere stod begge foran dommeren. Advokaten, som havde fået valget mellem at betale en bøde på 1.000 USD eller afsoni ti dage i fængsel, forklarede, at personlige problemer havde holdt ham vågen til sent på natten, og at receptionisten på det lokale hotel, hvor han boede, havde glemt at ringe og vække ham. Derimod blev hans klient kørt direkte til afsoning i amtsfængslet.

Øvethedserklæring

HØJESTERET OG LANDSRETTENE er blevet enige om, at der til brug for udstedelse af øvethedserklæring kan indgå fem sager ført for Arbejdsretten, Tjenestemandssretterne eller for en voldgiftsret nedsat af Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed. Sagerne kan indgå i stedet for det samme antal almindelige civile sager inden for femårs perioden.

Det er herved en forudsætning, at Arbejdsrettens formand respektive formanden for Tjenestemandssretterne og formanden for præsidiet for Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed til vedkommende landsretspræsident afgiver erklæring om, at de pågældende sager i henseende til omfang og kompleksitet kan sidestilles med et tilsvarende antal civile landsretssager, og at sagerne er procederet på forsvarlig måde. Læs mere om de opdaterede retningslinjer for udstedelse af øvethedserklæring på www.domstol.dk.

LÆSERANALYSEN AF ADVOKATEN



Når *Advokaten* ti gange om året dumper ind ad brevsprækken hos de godt 6.000 læsere, er det næsten tre ud af fire, der læser bladet. Det viser en ny læseranalyse af *Advokaten*, hvor 778 respondenter har besvaret spørgeskemaet.

Når det gælder valg af læsestof i bladet, er artikler fra Advokatnævnet en absolut topscorer. Herefter kommer temaet i starten af bladet, som går i dybden med et fagligt emne, og på en tredjeplads ligger navnestoffet med portrættet af en advokat, der har skiftet job. Når det kommer til troværdigheden af artiklerne i bladet ligger den markant højt.

214 af respondenterne har sagt ja til at deltage i et panel, som gør det muligt at udføre mini-undersøgelser blandt advokater – det kan være undersøgelser af advokaters holdninger til en bestemt problematik, som kan danne baggrund for et journalistisk tema.

Det er stadig muligt at blive medlem af panelet ved at sende en mail til hha@advokatsamfundet.dk.

Læseranalysen er gennemført med støtte fra Dreyers Fond.

EVALUERING AF DET UDGÅENDE TILSYN

Ordningen med de udkørende tilsyn har nu fungeret i nogle år, og Advokatrådet har derfor iværksat en evaluering af tilsynsbesøgene i samarbejde med analyseinstituttet Scharling Research. Evalueringen retter sig mod de tilsyn, der afholdes i første halvår 2013, og gennemføres ved udsendelse af link til et webbaseret spørgeskema.

I evalueringen indgår spørgsmål om information og forberedelse forud for besøget, hvordan besøget opleves, og om besøget har betydning fremadrettet for advokatvirksomheden.

Evalueringen gennemføres med støtte fra Dreyers Fond.

VÆLG DIN EGEN VEJ

NY SUBARU OUTBACK

VERDENS FØRSTE BOXERDIESEL MED LINEARTRONIC AUTOMATGEAR



Subaru Outback fra
554.900,-

Subaru Outback VAN fra
277.900,-
+ moms

Ny Outback er en verdensnyhed. Bilen er den første i verden med Boxerdiesel og Lineartronic automatgearkasse. I kombination med det symmetriske 4-hjulstræk og robuste chassis giver det en suverænt stærk køremaskine langt ud over det sædvanlige og samtidigt en bil, som er komfortabel selv i uvejsomt terræn. Den nye model er opdateret med endnu stærkere og mere miljøvenlige motorer med forbedret drejningsmoment, endnu bedre affjedring, forfinet interiør og en mere sporty front. Book en prøvekørsel på subaru.dk



SUBARU

Confidence in Motion

subaru.dk



TEKST: HANNE HAUERSLEV
FOTO: MORTEN HOLTUM

A man with grey hair and a beard, wearing a dark grey suit jacket over a light blue button-down shirt, is sitting on a blue folding chair on a green lawn. He is looking up at the camera with a slight smile. To his left, the leg and black shoe of another person are visible. To his right, parts of orange and blue modern chairs are visible. The scene is outdoors with sunlight filtering through the grass.

ADVOKATRÅDET 2013–2015

Fire nye rødder

Arbejdet i Advokatrådet handler om at bevare tilliden til advokater i samfundet og at sikre borgernes retssikkerhed. Det er der enighed om blandt de fire nye medlemmer af Advokatrådet, der hen over foråret er valgt i tre af de otte kredsbestyrelser rundt i landet. De fire skal nu være med til at forme opgaverne for den kommende radsperiode, der også vil have fokus på at søsætte projekter til gavn for samfundet.

Dybest set vil jeg gerne gøre en forskel

Det er en pligt at deltage i det kollegiale arbejde, mener Claus Guldager, som er valgt i femte kreds, Syddjylland.

Hvorfor deltager du i det kollegiale arbejde?

Jeg synes, at det kollegiale arbejde er både relevant og nødvendigt – og så mener jeg i øvrigt, at det er en pligt. Når jeg nu har sagt ja til at træde ind i Advokatrådet, er det, fordi det er vigtigt, at nogen bidrager til, at

rådsarbejdet, så kommer jeg nok ikke til at nedsætte min arbejdstid på kontoret. Vi er tre advokater her, og tingene hænger ikke helt sammen, hvis en af os tager mindst 14 hele dage ud af arbejdskalenderen. Jeg møblerer lidt om på min fritid ved at trække

mig fra foreningsarbejde og fremover skal jeg jo ikke længere lægge timer i kredsbestyrelsesarbejdet. På den måde, kommer det hele til at gå op i en højere enhed.

Har du en særlig mærkesag?

Jeg får naturligt nok fokus på de emner, som jeg i forvejen har indsigt i.

Jeg underviser i god advokatskik på advokatuddannelsen, og jeg vil være med til at sikre, at uddannelsen er tilrettelagt så den til stadighed er kvalificerende og relevant. Advokatuddannelsen skal være pengene værd. Når jeg nu ved noget om god advokatskik og de advokatetiske regler, vil det være nærliggende, hvis jeg også kommer til at beskæftige mig med advokatregulering og tilsyn.

Hvordan forholder du dig til at være retssikkerhedens stemme i samfundet?

Retssikkerhed er fundamentalt i et demokratisk samfund. Man kan ikke forestille sig et velfungerende retssamfund uden. Derfor er det også med ydmyghed, at jeg påtager mig den stemme. Det er en vigtig opgave, som jeg har respekt for. Med en plads i Advokatrådet får jeg konkret anledning til at tage en tur i helikopteren for at se nuanceret på

retssikkerhedsmæssige problemstillinger. Indledningsvis vil jeg observere og lytte. Tiden må så vise, hvor meget stemmekraft der bliver brug for. Allerede nu kunne jeg dog godt få lyst til at åbne munden.

CLAUS GULDAGER

47 år, cand.jur. fra Aarhus Universitet, 1995.

Advokat siden 1998. Møderet for Højesteret. Mediator i 2005. Certificeret bestyrelsesadvokat 2011. Underviser i God Advokatskik 1 (Advokatuddannelsen). Medlem af Procesretsudvalget siden foråret 2012. Valgt til kredsbestyrelsen og formand for daværende sjette kreds – siden femte kreds – med virkning fra januar 2007.

En ud af de tre partnere i Advokaterne Dahl & Guldager. Beskæftiger sig hovedsagelig med rådgivning af erhvervsklienter. Formand for Sønderjysk Elitesport.

Privat er Claus Guldager gift, og han har to drenge på 14 og 16 år. For at klare hjernen løber han et maratonløb eller to årligt – næste gang i Berlin i efteråret. Det bliver også til motionsture på racercykel og MTB. I efteråret deltager han i SE-Touren igen – et etapeløb på ca. 500 km over tre dage. Begge drenge dyrker atletik på højt niveau, og Claus følger deres konkurrencer – af og til som dommer. Dykkercertifikat anvendes gerne, mens jagttegnet efterhånden er falmet.

Jeg har ikke holdt valgtaler eller afgivet løfter, og derfor skal mit rådsarbejde forme sig med tiden ud fra de værdier, jeg har.

Advokatsamfundet kan løfte sine opgaver. Nogen skal træffe de rigtige, overordnede beslutninger, som er med til at sikre advokaternes integritet og uafhængighed, de faglige kompetencer, håndhæve de krav, som advokaterne er underlagt og arbejde for at gavne retssikkerheden i samfundet. For mig giver det ganske enkelt rigtig meget god mening at deltage i netop det arbejde.

Jeg har ikke holdt valgtaler eller afgivet løfter, og derfor skal mit rådsarbejde forme sig med tiden ud fra de værdier, jeg har. Jeg er en mand med benene solidt plantet i den jyske muld, og for mig handler det i høj grad om at lade fornuften råde. Dybest set vil jeg gerne medvirke til at gøre en forskel ud fra de værdier.

Selvfølge taget det kollegiale arbejde tid, men den skal jeg nok finde. Selvom jeg ser det som en del af mit job at deltage i





Jeg kan ikke lade være med at blande mig

Det er berigende at være sammen med andre om en sag, fordi det både giver et godt netværk og inspiration, mener Iben Winsløw, som er valgt i første kreds, København.

Hvorfor deltager du i det kollegiale arbejde?

Jeg kom i gang med det kollegiale arbejde som medlem af Udvalget for miljø og fast ejendom for snart 15 år siden, hvor den tidligere formand også opfordrede unge advokater til at tage del i Advokatrådets udvalgsarbejde. Sådan startede det for mig, og siden har jeg været med i mange forskellige sammenhænge – det gælder for eksempel Regel- og Tilsynsudvalget under Advokatrådet ligesom jeg også er med i Danske Advokaters Etikudvalg. Jeg har i øvrigt lige afsluttet en periode som bestyrelsesmedlem i Københavns Advokatforening.

Det her med at tage sig tid til det kollegiale arbejde, selvom hverdagen med job og familie er travl, tror jeg hænger sammen med, hvilken person du er. Enten er du foreningsmenneske eller også siger det dig ikke noget. Jeg oplever, at de mennesker, som jeg møder både i advokatregi og i andre kollegiale sammenhænge som for eksempel Byggesocietetet, er lidt samme typer. Det er folk, som synes, det er berigende at være

sammen med andre om en sag, fordi det både giver et godt netværk og fordi det inspirerer dem. Selv har jeg det sådan, at jeg ikke kan lade være med at blande mig.

Samtidig synes jeg, at det er vigtigt, at vi advokater udadtil bevarer en samlet identitet. Det kommer ikke af sig selv men kræver, at nogen arbejder for at værne om de værdier, som vi står for – her tænker jeg på integritet, uvildighed og retssikkerhed. Det er værdier, som vi skal være fælles om, uanset om man sidder i sit eget lille firma eller i et stort advokathus.

Har du en særlig mærkesag?

Jeg har især fokus på de etiske regler og tilsynsopgaven, fordi det styrker branchen. Det er simpelthen altafgørende, at tilsynet er både effektivt og virker korrekt, og at vi bliver ved med at blive opfattet som en profession, som sætter de etiske regler højt.

Det ligger mig også stærkt på sinde at arbejde for, at der er et godt forhold til og samarbejde med Danske Advokater.

Hvordan forholder du dig til at være retssikkerhedens stemme i samfundet?

Jeg ser det som en rød tråd igennem hele mit kollegiale arbejde. I en retsstat er det vigtigt, at der er en neutral stemme, der ligger

IBEN WINSLØW

45 år, cand. jur. fra Københavns Universitet, 1993.

Advokat, stifter og partner i Winsløw Advokater, der er et specialistfirma med fokus på fast ejendom, entrepriseret, ejendomstransaktioner mv. Advokatfirmaet har fem partnere og i alt 15 ansatte. Virksomheden deler kontor med SJ Law, som har speciale i arbejds- og ansættelsesret. Censor på advokatuddannelsen.

Privat er Iben Winsløw gift, har to døtre på 15 og 13 år, bor i Søllerød nord for København. I fritiden kobler hun af med masser af skønlitteratur og har en forkærlighed for krimier. Hun prioriterer at holde weekenden fri for arbejde og bruger i stedet tiden med familie og venner.

ved siden af den tredelte magt. Retssikkerhedens stemme skal både værne om borgerens rettigheder, men samtidig skal den give genklang hos advokaterne som gruppe, sådan at her hele tiden er forståelse for, at vi ikke kan give køb på troværdigheden. Den er vores varemærke.

Jeg ser gerne, at retssikkerhedens stemme bliver lidt tydeligere fremover. Måske skal vi tale lidt højere om det arbejde, vi udfører. Jeg er ikke i tvivl om, at der bliver lagt et stort stykke kollegialt arbejde hvert år. Det skal vi blive bedre til at formidle.

Det ligger mig også stærkt på sinde at arbejde for, at der er et godt forhold til og samarbejde med Danske Advokater.





Det kollegiale arbejde giver faglig sparring

Den tillid, der er til os som stand i samfundet, er et stort privilegium, som vi skal passe rigtig godt på, mener Henrik Oehlenschlæger, som er valgt i anden advokatkreds, Frederiksberg.

Hvorfor deltager du i det kollegiale arbejde?

Når man som jeg er en del af et lille kontor med tre advokater, er det egentlig rigtig rart, at der er mulighed for at dyrke kollegaskab uden for min arbejdsplads. Hvis jeg havde været ansat et sted med mange andre advokater, havde jeg måske ikke haft behovet på samme måde. Men jeg har faktisk været her hos Rialtoadvokater siden min studietid,

HENRIK OEHLenschLÆGER

59 år, cand.jur. fra Københavns Universitet 1980.

Advokat siden 1983, en af to partnere hos Rialtoadvokater på Frederiksberg, hvor der er 17 ansatte. Kontoret arbejder primært med fast ejendom og administrationen heraf. Er medlem af flere bestyrelser og har været formand for anden kreds siden 2009.

Privat bor han på en gård i Hillerød, hvor hans kone har et stutteri og opdrætter fuldblodsarabere. Sammen har de fem børn mellem 24 og 39 år.

Han foretrækker at holde fri i selskab med familien på stutteriet, hvor der altid er en hest, der skal fodres. Men der skal også være tid til at køre en tur på motorcyklen – i år går turen for 26. gang til Le Mans i Frankrig, hvor han altid er at finde i første række til det årlige klassiske racerløb i juni.

hvor jeg blev ansat som studentermedhjælper i 1976. Allerede da jeg blev fuldmægtig, valgte jeg at blive fagligt aktiv og startede som medlem af Advokatfuldmægtigforeningen. Det har fulgt mig siden – de seneste fire år som formand for kredsbestyrelsen her i anden kreds. Noget af det, som tiltaler mig ved det kollegiale arbejde, er, at det giver mulighed for at hjælpe og støtte andre advokater, som har behovet. På det punkt tror jeg ikke, at jeg er så anderledes end andre advokater, for det at hjælpe andre ligger i ret naturlig forlængelse af hele uddannelsen og måske også den personlighed der gør, at man vælger et fag som jura.

Men jeg bruger også det kollegiale arbejde til at opsøge faglighed. Vi diskuterer faglige problemstillinger, og i det hele taget er det rigtig godt at høre, hvordan andre går til opgaverne. Det lærer jeg en masse af, og så giver det mig et netværk, som jeg har stor tillid til og som derfor har stor værdi.

Har du en særlig mærkesag?

Den tillid, der er til os som stand i samfundet, er et stort privilegium, som vi skal passe rigtig godt på. Det er den opgave, jeg i særlig grad påtager mig ved at blive en del af Advokatrådet. Det ligger mig i alt fald meget på sinde, at der er en opgave med at holde hinanden i ørerne.

Når jeg ser tilbage på rådsarbejdet for de seneste par år, synes jeg, at der har været nogle virkelig gode projekter til gavn for hele samfundet. Det gælder for eksempel skoleprojektet, hvor der er udviklet et gedigent interaktivt undervisningsmateriale

Uden på nogen måde at lyde højttravende vil jeg gerne være med til at sikre, at den ny lovgivning tager hensyn til individet i samfundet.

til gymnasierne og samlet en gruppe af advokater, der gerne tager ud på ungdomsuddannelserne for at undervise. Den type af projekter giver god mening for mig at være med til at udvikle – men hvad indhold og form nærmere skal være, må vi sammen vurdere i Advokatrådet. Det afhænger af, hvor vi ser behovet i samfundet.

Hvordan forholder du dig til at være retssikkerhedens stemme i samfundet?

Uden på nogen måde at lyde højttravende vil jeg gerne være med til at sikre, at den ny lovgivning tager hensyn til individet i samfundet. Hvad det helt indebærer, ved jeg ikke præcist endnu. Jeg er typen, der tager tingene undervejs og i øvrigt har begge ben på jorden, når jeg skal tage stilling til, hvad der er ret og rimeligt.

Det hele startede, da jeg lige var blevet advokat

I sidste ende handler det om, at tingene skal foregå ordentligt. Processen skal være god for alle parter og folk skal føle sig hørt, mener Peter Fogh, som er valgt i første kreds, København.

Hvorfor deltager du i det kollegiale arbejde?

Det har altid interesseret mig. Så snart jeg blev advokat, blev jeg også aktiv i Københavns Advokatforening. 'Kan man det, når man ikke er partner', var der nogle, der spurgte. Det kunne man godt! Dengang var der altså nogle, der undrede sig over det, men min nærmeste chef, Jan Erlund, opfordrede mig meget til det. Han var selv formand for Advokatrådet en periode og desuden altid involveret i kredsbestyrelsen. Det har utvivlsomt inspireret mig.

Senere blev jeg valgt ind i kredsbestyrelsen – de første to år som stedfortræder. Det betød, at jeg sad der otte år og var formand de sidste fire. Jeg gør det, fordi det er spændende. Jeg er ikke bare advokat, men

PETER FOGH

56 år, cand.jur. fra Københavns Universitet 1983.

Advokat med fokus på entrepris og voldgiftssager i Danmark og udlandet. Partner hos Plesner, Danmarks fjerdestørste advokatfirma med fokus på erhvervsklienter. Her er ca 400 ansatte, hvoraf de 46 er partnere.

Gift og to drenge på 20 og 23 år, bor i Charlottenlund. Spiller golf, dyrker både løb og cykelløb sammen med venner. Fritiden går også med familie og venner – ofte i sommerhuset i Tisvilde.

Uanset politisk observans eller holdninger til samfundet tror jeg at især advokater har en forståelse for retssikkerhedens betydning og det at varetage interesser over for større kræfter.

føler, at jeg repræsenterer standen. Når du er involveret i det kollegiale arbejde, får du en særlig standsopfattelse.

Jo, det kræver tid, men jeg er partner i en virksomhed, som er villig til at stille den tid til rådighed – for nogle gange er det virkelig mange timer, det drejer sig om. Der vil også være aftener og weekender, som arbejdet rækker ind i. Men når jeg vejer det hele op mod hinanden, vil jeg gerne, fordi jeg synes, det er rigtig skægt – faktisk i en grad så jeg gør mig umage for at viderebringe den tradition til de nye, unge advokater. Når vi har nyansatte fuldmægtige eller advokater her i huset, orienterer jeg om det særlige ved at være advokat – herunder også vigtigheden af at involvere sig i det kollegiale arbejde.

Har du en særlig mærkesag?

Da jeg underviser i de advokatetiske regler, har jeg selvfølgelig det fokus.

Det kommer også af at deltage i klagesagsarbejdet. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi sikrer, at klagerne får en ordentlig behandling, og det betyder blandt andet, at

afgørelserne skal være til at forstå for alle. I nævnsarbejdet har jeg haft et godt samarbejde med offentlighedens repræsentanter, for jeg synes, at det er vigtigt, at vi er med til at bygge bro til forbrugerne. Advokater er meget privilegerede, fordi vi har stor indsigt – men det giver os samtidig pligter, som vi skal leve op til.

Hvordan forholder du dig til at være retssikkerhedens stemme i samfundet?

Det interesserer mig som advokat og jurist, men det er ikke et fokus i mit daglige arbejde. Jeg tror, at de fleste jurister kan mærke, når retssikkerheden bliver krænket – uden at de dog forholder sig til det direkte i det daglige. I sidste ende handler det om at have øje for, at tingene skal foregå ordentligt. Processerne skal være i orden, de skal være gode for alle parter, og folk skal blive hørt.

Uanset politisk observans eller holdninger til samfundet tror jeg, at især advokater har en forståelse for retssikkerhedens betydning og det at varetage interesser over for større kræfter. Alle skal have fair trial.



Nye ansigter i kredsbestyrelserne

Hen over foråret har der været afholdt valg til bestyrelserne i alle otte advokatkrede. Valgene har virkning fra Advokatmødet 7. juni 2013. Ifølge Advokatsamfundets vedtægt bliver medlemmerne af kredsbestyrelserne valgt for en toårig periode, og genvalg kan finde sted to gange.

KREDSBESTYRELSEN 1. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Asger Bagge-Jørgensen	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Birgitte Frølund	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Klaus Kastrop-Larsen	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Thomas Weisbjerg	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Peter Schriver	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Anja Cordes	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år

KREDSBESTYRELSEN 2. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Wivi H. Larsen	Advokatmødet 2009	Advokatmødet 2015	Nej
Karin Høyer	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Asger Nymann Nielsen	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år

KREDSBESTYRELSEN 3. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Carsten Brix	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Jens Otto Johansen	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Anders Brøndtved	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)

KREDSBESTYRELSEN 4. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Liv Dyrhauge-Klargaard	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Martin Holm Land	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Tue Lundkvist	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år

KREDSBESTYRELSEN 5. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Jens Graven-Nielsen	Advokatmødet 2009	Advokatmødet 2015	Nej
Jesper Baungaard	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Vickie A. V. Foged	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år

KREDSBESTYRELSEN 6. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Erik Jensen	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Jytte Smidstrup	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Ole Bukhave	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)

KREDSBESTYRELSEN 7. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Per Buttenschøn	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Gunhild Stausholm-Møller	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år
Inger Højbjerg Christensen	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år

KREDSBESTYRELSEN 8. KREDS	Valgtidspunkt	Periode udløber	Mulighed for genvalg
Casper Nørgaard	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Mogens Pahl Christensen	Advokatmødet 2011	Advokatmødet 2015	Ja, én gang (2 år)
Mette Kammer Pedersen	Advokatmødet 2013	Advokatmødet 2015	Ja, 2 x 2 år



FORDI VIDEN OG INDFLYDELSE GÅR HÅND-I-HÅND

50% rabat på Karnovs onlinetjenester
og medlemskab af Danske Advokater

– Særligt tilbud til nye kunder i mindre advokatkontorer med op til 2 advokater

Karnov Group og Danske Advokater har indgået et samarbejde om at tilbyde mindre advokatkontorer de samme gode vilkår, som større kontorer nyder godt af.

Introduktionspakken til halv pris indeholder Karnov Online Basis + UfR Online Basis + indmeldelsesgebyr og kontingent for medlemskab af Danske Advokater i hele 2013. Læs mere om mulighederne for at sammensætte pakken på www.karnovgroup.dk.

Bestil i dag – og vær i gang i løbet af 24 timer

Ring og bestil din løsning hos Karnov Groups kundeservice på tlf. 33 740 700, eller send en mail til post.dk@karnovgroup.com.

Du kan være online i Karnovs tjenester i løbet af 24 timer, og Karnov Group sørger også for, at din bestilling bliver videregivet til Danske Advokater, så dit medlemskab bliver oprettet.

DANSKE
ADVOKATER

||||| KARNOV
GROUP



Intens diskussion om 'måske tusind kroner'

Det blev en længere debat om tusind kroner, der kom til at sætte præg på debatten i Tivoli Hotels kongressal, da et par hundrede advokater var samlet til Advokatmøde 2013. Danske Advokater havde anbefalet sine medlemmer et nej til Advokatrådets forslag om en ekstra bemyndigelse. Det blev et ja.

TEKST: HANNE HAUERSLEV FOTO: MORTEN HOLTUM

- EFTER HVAD JEG KUN HAR OPLEVET som et fortrinligt samarbejde med Danske Advokater siden min tiltræden som rådsformand i 2009, kom det faktisk lidt bag på mig og Advokatrådet, at der midt i februar i år var et initiativ i gang med at nedsætte et udvalg, der skulle kulegrave strukturerne og grænsefladerne mellem de to organisationer endnu en gang. Men det var der. Og et forslag herom blev også anmeldt til behandling på generalforsamlingen i dag.

Sådan lød det fra Advokatrådets for-

mand, Søren Jenstrup, da han leverede sin mundtlige beretning til Advokatmødet 7. juni i Tivoli Hotels kongressal, hvor et par hundrede advokater var mødt op for at tage del i en diskussion, hvor der fra starten var fokus på både samarbejdet med Danske Advokater og økonomien.

- Vi greb dog straks fat i Danske Advokater, og på den måde – som vi også hidtil har løst tilsvarende opgaver – enedes vi om et fælles kommissorium og et fælles udvalg, der nu skal se på de spørgsmål, som er rejst.

Det ser jeg frem til. Initiativet kom jo i øvrigt i umiddelbar forlængelse af, at Danske Advokater havde nedsat deres eget strukturudvalg og selvom Advokatsamfundets opgavevaretagelse i min optik er velafgrænset, vil jeg da gerne citere min gode formandskollega Lars Svenning Andersen fra hans leder i Danske Advokaters blad i februar i år: "Kan vi ikke gøre det lidt bedre?" For naturligvis er der ikke noget i verden, der ikke kan gøres bare lidt bedre. Det er vi med på at drøfte nærmere og det vil naturligvis blive et af de



vigtigste emner for det nyvalgte Advokatråd i den kommende tid, sagde Søren Jenstrup, og gik videre til økonomien.

IKKE ET KATALOG OVER 'NICE TO HAVE'

- Jeg har i den forløbne fireårs periode været samtlige omkostningsområder igennem. Det er min opfattelse, at der optrædes med stor ansvarlighed, altså både mådeholdent og konservativt. De regnskaber, vi skal behandle her, er udtryk for den omkostning, der reelt og med rimelighed har været forbundet ved at drive Advokatsamfundet og Advokatnævnet i de pågældende regnskabsår, ligesom budgetterne på samme måde er udtryk for en nøgtern vurdering af den nødvendige udgift – ikke et katalog over 'nice to have' tiltag. Den usikkerhed, der trods alt hersker om udviklingen ikke mindst helt fremme i 2015, har gjort, at vi beder om en bemyndigelse på indtil tusind kroner ekstra for hvert af de to år. Skulle det blive nødvendigt at udnytte en sådan bemyndigelse helt eller delvist vil jeg i øvrigt gerne give tilsagn om, at vi så melder årsagen ud straks, forklarede Advokatrådets formand, hvilket fik Danske Advokaters formand til at gå på talerstolen med en bemærkning.

- Når vi i 2007 blev sat i verden, var det for at udføre forskellige opgaver. Vi skal have gensidig respekt for de forskellige holdninger, der er, ligesom vi har en forpligtelse til

at udføre de opgaver, vi hver især har. Med det kontingent, medlemmerne betaler til os, skal vi også tage de diskussioner, der er. Jeg er sikker på, at vi kan få en god dialog, sagde Lars Svenning Andersen.

STØRRE GENNEMSIGTIGHED

Efter næstformand Jørgen Holsts gennemgang af regnskaberne for Advokatrådet, Erstatningsfonden og Understøttelsesfonden, foldede en ivrig diskussion sig ud. Helle Larsen fra Advokathuset Mariager Fjord, var den første på talerstolen.

gennemsigtighed fremover. Det er vigtigt for os, der bidrager, at vi kan se, hvad der foregår økonomisk i Kronprinsessegade 28. Vi skal også huske på, at der er en fast ejendom, der har værdi på cirka 40 millioner kroner, og at der faktisk ligger en formue her.

Søren Jenstrup forklarede herefter, at ejendommen i sin tid blev foræret til advokaterne.

- Ejendommen tilhører standen, og Advokatrådets klare holdning er den, at den ikke skal realiseres, og undersøgelser viser i øvrigt, at der ikke er nogen driftsmæssig

Vi kender alle de spørgsmål, der kommer her, for de kommer til enhver generalforsamling. Er kvaliteten, som den skal være? Er det muligt at spare penge? Personligt vil jeg ikke betale hverken fem, seks eller syv tusind til noget, der ikke er i orden. Vi skal selvfølgelig kendes for kvalitet og ordentlighed, og vi skal ikke kaste os ud i projekter, der ikke er penge til.

- Det er spændende at høre, at der er mange projekter, der er til gavn for retssamfundet, men jeg håber på en højere grad af

gevinst af betydning ved et salg, fastslog han. Han understregede tillige, at der i takt med at medlemsbidraget forhøjes, også vil





være et større ønske om gennemsigtighed i regnskabet, sådan at det er tydeligt, hvad pengene bruges til.

Afgående rådsmedlem Pernille Backhaus gik herefter på talerstolen med budskabet om, at "sjældent har så mange kloge mennesker brugt så meget tid på så lidt".

- Vi kender alle de spørgsmål, der kommer her, for de kommer til enhver generalforsamling. Er kvaliteten som den skal være? Er det muligt at spare penge? Personligt vil jeg ikke betale hverken fem, seks eller syv tusind til noget, der ikke er i orden. Vi skal selvfølgelig kendes for kvalitet og ordentlighed, og vi skal ikke kaste os ud i projekter, der ikke er penge til.

- Når vi ser på Kronprinsessegade 28 er det tydeligt, at der ikke er købt inventar meget længe. Der er ingen vederlag til Advokatrådets medlemmer. Medarbejdernes løn ligger ikke på markedsniveau. Men en nævnssag koster 10.000 kroner at gennemføre. Og hvis der kommer 300 ekstra klagesager, så mangler der tre millioner kroner i budgettet. Bliver der en retssag ud af processen, bliver det endnu dyrere. Vi skal ikke samle til bunke, men vi skal sørge for, at der ikke kommer minus på kontoen, understregede hun.

JA ELLER NEJ TIL BEMYNDIGELSEN

Mens regnskabet blev godkendt med aplaus, spøjte bemyndigelsen på de tusind

kroner stadig, og Jørgen Holst forklarede, at selvom budgettet er forsvarligt, kan det ikke udelukkes, at der opstår et behov for udvidelse, når man ser to et halvt år frem i tiden.

- Vi har ikke længere en likvid buffer, fordi kontingentet har været nedsat i en periode, hvor der var et ønske om at tære på de opsparede midler. I en hvilken som helst professionel bestyrelse, må man sikre et forsvarligt kapitalberedskab, og det mener vi, der bør bakkes op om, sagde han, og det fik Lars Svenning Andersen på talerstolen igen.

- Det er klart, at vi interesserer os voldsomt for Advokatsamfundets budget, for en lang række af vores medlemsvirksomheder er presset på økonomien, og de ser ikke kontingenterne til de to organisationer som adskilt. Hvis det samlet set er for stort, ved vi, at der kun er et sted, man kan melde sig ud, og det er hos Danske Advokater, sagde Lars Svenning Andersen, der samtidig opfordrede til at stemme nej til den ekstra bemyndigelse.

Det fik herefter tolv advokater på talerstolen med argumenter for og imod bemyndigelsen. Formanden for Københavns Advokatforening, Phillip Thorsen, var den første, og han opfordrede til en hurtig afstemning.

- Vi er en lille branche, som bistår andre med deres stridigheder. Nu skal det samme ikke gælde vores egen branche, og derfor

mener vi fra Københavns Advokatforenings side, at det vil være en god idé hurtigt at få en afstemning, om der skal være en bemyndigelse eller ej, i stedet for at diskutere og grave grøfterne dybere.

Advokat Jeppe Søndergaard fra Maribo opfordrede til at stemme for de tusind kroner.

- Jeg betaler 6.000 kroner til Advokatsamfundet, 6.500 kroner hos Danske Advokater og 250.000 kroner for at være medlem af Ret og Råd-kæden. Nu står vi så her og diskuterer de måske tusind kroner. Der er jo ingen proportioner i det her. Jeg synes hellere, at vi skulle støtte op om alt det gratis arbejde, der bliver udført i Advokatsamfundet og få den ro der skal til, sådan at udvalget kan komme i gang med sit arbejde.

Dirigent Niels Bo Andersen besluttede på baggrund af diskussionen at gå direkte til en skriftlig afstemning, der endte med 82 stemmer for bemyndigelsen på tusind kroner og 75 stemmer imod.

Søren Jenstrup afsluttede forhandlingerne på generalforsamlingen med at takke for opbakningen, og han understregede, at bemyndigelsen – som også berørt under drøftelserne – ikke vil blive betragtet som 'nice to have'.

- Jeg håber, at alle har tillid til, at vi sparer der, hvor vi kan. Der vil selvfølgelig kun blive taget hul på den, hvis det bliver nødvendigt.

Advokatsamfundets Fonds Hæderspris overrakt til Henrik Høpner

Et kommunikationstalent ud over det sædvanlige. Det var et af argumenterne for at tildele advokat og afgående radsmedlem Henrik Høpner årets hæderspris.

- Med sit formidable kommunikationstalent og sin brændende indsats for både advokatstanden og advokatbranchen har vores legatmodtager en stærk plads i ikke kun kollegernes, men også den brede befolknings bevidsthed.

- Vores legatmodtager har i tråd med sine tanker derfor udmærket sig på – mindst – tre områder. Han har brugt meget krudt på indsatsen for uddannelsen af

advokater og på deres faglighed. Han har arbejdet for, at advokatens rolle er blevet udbredt gennem en offentlig og udadvendt indsats i forhold til befolkningen. Og endelig har han lagt sit hjerteblod og hele sin vægt bag ikke alene stiftelsen, men gennem ti år også driften og tegningen af en af vores største succeser på advokatmarkedet.

Sådan lød det fra Advokatrådets formand, Søren Jenstrup, da han på Advokat-



mødet 2013 langsomt nærmede sig navnet på modtageren af Advokatsamfundets Fonds Hæderspris. Alligevel blev Henrik Høpner overrasket over anerkendelsen, da det gik op for ham, at han var modtageren.

- Der skal en del til, før jeg ikke ved, hvad jeg skal sige. Jeg er meget rørt over og glad for denne anerkendelse, sagde den tidligere radioadvokat og formand for Danske Boligadvokater.

Advokatrådets Journalistpris gik til Politiken-journalist

For anden gang uddelte Advokatrådet Journalistprisen. Prisen på 20.000 kroner gik til journalist Bo Maltesen, Politiken.

- EFTER VEDTÆGTERNE SKAL Advokatsamfundet virke til gavn for retssamfundet. Og her spiller samarbejdet med medierne en særlig rolle. Netop i det lys tog Advokatrådet

for et par år siden – som en del af Retssikkerhedsprogrammet – initiativ til at afholde regelmæssige workshops for journalister, hvor advokater og eksperter kan formidle juridiske emner, som optager medierne, sagde formand for Advokatrådet Søren Jenstrup, der for anden gang skulle uddele Journalistprisen, der for to år siden gik til Astrid Fischer på DR's Orientering.

- Årets pris, som vi skylder en stor tak til Dreyers Fond for finansieringen af, går i år til en person, som er kendt for sin mangeårige og brede journalistik med retssamfundet som omdrejningspunkt. Retsområdet er et svært tilgængeligt. Alene af den grund gør det opgaven med at formidle det til et særdeles vigtigt samfundsmæssigt anliggende.

- At emnerne inden for vores område bli-

ver både grundigt og facetteret behandlet, er også rigtig vigtigt – for det bidrager til i bred forstand at styrke befolkningens indsigt i retssamfundets kringelkroge. På det punkt mener vi, at vores prismodtager har ydet et vigtigt bidrag til det danske retssamfund igennem mange år.

- I faglige kredse er han kendt for sin fair og ordentlige journalistik. Endvidere anses han for at være et journalistisk forbillede, blandt andet fordi han er kendt for at gå til kanten, men aldrig videre end materialet kan bære. Vores prismodtager er uddannet i 1973 på Politiken – det meste af tiden har han arbejdet her som reporter, nyhedsredaktør og chefredaktør. Han har undervejs været informationschef i DSB og DONG samt redaktionschef på TV-Avisen, sagde Søren Jenstrup og gav ordet til prismodtageren.

- Jeg er utrolig beæret over prisen. Men for at citere en tidligere kollega, gør jeg jo kun det, som er mit arbejde. Derfor vil jeg sende checken videre til Læger uden Grænser, sagde Bo Maltesen.





Mens vi venter på konsulenterne

Kan det gøres mere effektivt? Det er det spørgsmål, der skinner klart igennem det arbejde, der for øjeblikket foregår i både Skifteretsudvalget og Effektiviseringsudvalget, der skal vurdere, om sagsbehandlingen kan gøres kortere og bedre. 200 advokater gav deres argumenter for og imod effektivisering i fire workshops, og de to udvalgsformænd både lyttede og fik nye perspektiver med hjem til eftertanke.

I BOSTON CONSULTING GROUP og Deloitte sidder konsulenterne for øjeblikket og analyserer, hvad der skal til, for at gøre arbejdet i skifteretterne og i den civile proces mere dynamisk til fordel for borgerne og samfundet som helhed.

Mens konsulenterne gør deres arbejde færdigt, fik 200 advokater mulighed for at komme med deres tanker om forandringerne i fire workshops på Advokatmødet 2013.

Skal vi have forandring uden fornyelse, provokerede journalist Niels Krause-Kjær, der fik diskussionen op at flyve mellem de fire procedører, Henrik Stagetorn, Karen Dyekjær, Sune Fugleholm og Oluf Engell, der havde fået til opgave at samle argumenter for eller imod de opstillede dilemmaer i hver deres gruppe, mens de to udvalgsformænd, landsretspræsidenterne Bjarne Chri-

stensen og Bent Carlsen lyttede og noterede synspunkterne.

Skal to-instansprincippet i det danske retssystem bevares, eller er det tid til fornyelse, lød det første dilemma, som Karen Dyekjær havde fået til opgave at forsvare.

- For hvad sker der, hvis dommeren har en øv-dag? Skal der være mulighed for at få sin dom prøvet ved en ny instans? Ja, argumenterede hun. Hvis vi får en ankebegrænsning, vil det betyde et stort pres på første instans, og hvor er der så en reel besparelse?

- Hvis der skal ske effektivisering, er der andre veje at gå end at begrænse ankemuligheden. Det er nemlig vigtigt, at vi ikke giver køb på at få de rigtige domme, til gengæld kunne det være en mulighed, at dommerne arbejdede mere, lød det.

BELØBSGRÆNSEN HAR SØLVBRYLUP

Henrik Stagetorns workshop havde taget stilling til flere påstande, blandt andet at to-instansprincippet skal fastholdes, men beløbsgrænsen forhøjes fra 10.000 til 50.000 kroner, og en sag mod staten skal ikke kunne ankes, hvis borgeren vinder.

- Retssikkerhed er at få den rette afgørelse i tide. Som det er nu, tager sagerne for lang tid, og mange fravælger byretten og landsretten af den grund. Det betyder, at borgeren mister tilliden til retssystemet. Småsagsprocessen har vist, at det kan lade sig gøre at køre mindre sager i uformelt regi, og det fungerer nogenlunde nu. Samtidig er der problemer andre steder. For eksempel når det gælder retssager om tvangsfjernelser af børn. En dårlig sag bliver ikke bedre af at blive gentaget. Alligevel bliver 67 pro-



cent af sagerne anket i landsretten. Mellem 97,6 og 97,9 procent bliver stadfæstet. Og det samme gælder i en lang række andre sager, sagde Stagetorn, der også argumenterede for at sætte beløbsgrænsen for anke op til 50.000 kroner.

- Beløbsgrænsen på de 10.000 kroner for anke til landsretterne kan holde sølvbryllup i år, for det er 25 år siden, at den blev sat. Dengang var det mange penge. Hvis vi sætter en højere grænse, vil det ikke gå ud over retssikkerheden alligevel, for selvom dommeren har en øv-dag, som det hedder på nudansk, og dommen er en om'er, så har vi heldigvis Procesbevillingsnævnet, som har en betydelig kompetence. Det her handler ikke bare om to instanser men om kvaliteten af afgørelsen. Som Gomard desuden skriver i procesretten, så ser tre par øjne bedre på en sag end et par. I dag har vi allerede adgang til tre sæt i byretterne.

Herefter fik samtlige 200 advokater valget mellem at stemme for at bevare to instanser eller for hurtighed i retssystemet. Et stort flertal på 79 procent stemte for at bevare to-instansprincippet i det danske retssystem, og fik altså dermed hurtigheden sat til dørs, om end flere tænksomt bemærkede, at det ikke burde være en reel modsætning.

SKAL SKIFTERETTERNE SAMLES?

Skal landets skifteretter regionaliseres eller helt centraliseres? Det var spørgsmålet, som de to andre workshops skulle tage stilling til. Advokat Sune Fugleholm havde fået til opgave at argumentere for centraliseringen.

- Man kan spørge sig selv, om vi ikke lige skal tørre sveden af panden, for vi har jo lige haft en domstolsreform. Men svaret er nej. Vi er et lille land med en fin infrastruktur, og vi har alle muligheder for at kombinere

kvalitet og effektivitet i en nødvendig resourcefornyelse. Den næste succes skal være en koncentration af skiftesagerne.

- Det bærende er digitalisering. I forvejen er skifteretterne ganske små, og de kan ikke være mindre, som ellers er en naturlig følge af digitaliseringen. Her er faktisk et sted, hvor størrelse betyder noget. Det er ikke bare noget konsulenterne siger, men almindelig erfaring.

- Den centraliserede tinglysning i Hobro har vist, at sagsbehandlingstiden kan gøres kort samtidig med, at der sker færre fejl end tidligere. Det samme kan ske i ny, central skifteret, for selvom vi har hørt anekdoterne om tinglysningsfejl i begyndelsen, har centraliseringen af tinglysningen været et af de mest succesfulde paradigmeskifte i retssystemet, argumenterede Sune Fugleholm, der også trak sparekortet.

- Har vi overhovedet råd til i et samfund som vores at sige nej til kortere sagsbehandlingstid, mulighed for at den tilbagelevende ægtefælle selv kan klare sin sag på ti minutter samtidig med at vi får færre fejl og større retssikkerhed. Det vil give domstolene overskud på ressourcer, som der er rigelig brug for andre steder.

IF IT AIN'T BROKEN – DON'T FIX IT

Oluf Engell havde fået til opgave at argumentere imod centraliseringen.

- Selvom alt naturligvis kan optimeres over tid, er det min vurdering, at det system, vi har i dag, er det bedste, og det vil være forkert at lave om på det bare for at lave om. I Sverige er dødsboskifte f. eks. noget revisoren eller banken klarer. Vil vi have det på samme måde? Jeg vil ikke gøre mig til talsmand for, at alt, der kan forandres, skal forandres. Man bør måske i stedet sige:

If it ain't broken – don't fix it.

- Domstolene er en overskudsforretning, og her er spørgsmålet, om vi så skal prioritere mellem kvalitet og gevinst. Når vi taler om digitalisering, er det kun min generation, der finder det ubehageligt. Når det er sagt, skal vi huske på, at digitalisering er en anden måde at sige selvbetjening på. Når lilleemor selv løser en del af ekspeditionen – er det gratis for samfundet, for hun skal jo ikke have løn. Men hvis du øger selvbetjeningen betyder det samtidig dårligere service og kvalitet.

Med digitaliseringen giver man også køb på nærhed, tilgængeligheden og det lokale kendskab, argumenterede han.

- Det lokale kendskab er befordrende for arbejdet i skifteretterne. Det giver værdi for brugerne, at her sidder jurister, der har særligt kendskab til de geografiske forhold som landbrug eller fiskeri.

- Konsulenterne siger, at der kan spares årsværk ved at centralisere, og se nu, hvor godt det er gået, da vi centraliserede SKAT. Men på det her område er det forkert at forvente samme store besparelser. Jeg hæfter mig også ved tempoet omkring hele denne vurdering, som skal ske på under et år. Det giver ikke plads til empiriske undersøgelser, sluttede Oluf Engell og gav ordet videre til Niels Krause-Kjær.

- Der bliver skudt på digitaliseringen. Skal borgerne have magten tilbage over borgerens liv, spurgte han og skød dermed dagens sidste afstemning i gang, hvor der blev taget stilling til centraliseringen af skifteretterne.

Resultatet var et tæt løb. 51 procent var for samling af skifteretterne, 49 procent imod.





VELKOMMEN TIL DE NYE ADVOKATER

Jeg ønsker jer hver især alt det allerbedste på jeres vej frem. Uanset hvordan I nu vælger at fortsætte jeres virke som advokat, så vær stolte over jeres position og hverv, men også ydmyge over for de krav og forventninger, som jeres kommende klienter, jeres kolleger og det samfund, vi virker i, med rette kan stille til jer. Det var nogle af de ord, de 400 nye advokater fik med på vejen af Advokatrådets formand Søren Jenstrup, da de var inviteret

til gallamiddag som en del af Advokatmødet 2013. Herefter gav højesteretspræsident Børge Dahl de unge en perspektivrig velkomst til professionen og en række gode råd med på vejen. Han understregede blandt andet, at det er vigtigt at tænke over den rolle, som advokaten påtager sig under en retssag. Se de to taler på www.advokatsamfundet.dk.

Advokatrådet 2013 til 2015





Stående fra venstre:

Hanne Hauerslev, Kommunikationschef
Maria Lynggaard Hjorth, Rådssekretær
Torben Jensen, Generalsekretær
Jørgen Merrild Bie
Iben Winsløw
Jeppe Skadhauge
Søren Juul
Peter Fogh
Jørgen Holst, Næstformand
Lars Rasmussen
Claus Guldager
Henrik Oehlenschläger

Siddende fra venstre:

Line Sofie Bytoft
Kristian Dalsgaard
Søren Jenstrup, Formand
Sysette Vinding Kruse
Lars Økjær Jørgensen, Chef for juridisk afdeling
Hanne Bruun Jacobsen

Ikke tilstede:

Jens Klokholm

RETSSIKKERHEDENS SIKRE SKANSER

Advokatrådets formand havde allieret sig med Dommerforeningens formand, landsdommer Mikael Sjöberg, i et forsøg på at anskueliggøre det, der er i spil i udvalgsarbejde, der netop i disse uger og måneder pågår omkring domstolene. For ikke at blive beskyldt for at krænke nogen fortrolighed omkring udvalgenes arbejde, havde de henlagt samtalen til et voteringslokale på Shakespeares tid.

SJE: Kære Mikael, Vi skal jo tale om os, om retssikkerhedens sikre skanser!

MS: Ja, tak. En retssikkerhed som på knivsæggen danser – riget fattes jo altid finanser.

SJE: Men vi advokater giver ikke køb på to instanser selvom langt flere sager med hud og hår, så vidt jeg forstår, skal holdes langt væk fra Prins Jørgens gård!

MS: Så gi' dem til os – vi landsretter tvende. Vi kan jo trods presset stadig vende den store henvisningsbunke – og samtidig dunke lidt flere i kurven som anden instans.

SJE: Respekt! Men da næppe med uændret finans?

Hør, Mikael, hvad siger du éntlig som dommer, til statens hermetisk tilsyede lommer?

MS: Tja helt personligt synes jeg, det er en "ommer".

SJE: Ditto her, men mon ikke udvalgene kommer til den konklusion at uden penge gør det for ondt

MS: Jeg håber det, det ville da være sundt
Men ku' I advokater så ikke også stramme og tænke jer bedre om før vi skal beramme?

SJE: Hva'ba? vil I måske lokke flere af vores kolleger til at mediere?

MS: Det kunne da gi' sagsbehandlingen luft, og er jo ofte kun sund fornuft

SJE: det er sandelig nye toner fra jeres tre-tre-og-halvtreds telefoner, hvor det ofte er sket, at ren formalitet fordunkler materien til langt henover både påske- og juleferien

MS: Jo, men vi glemmer jo også sagen jo længere tid den får på bagen. Der kan gå år før den til hovedforhandling når

SJE: Det er ikke spor skægt og vi føler meget at "justice delayed" er "justice denied" (!)
(*udtalen af "skægt" og "meget" tilpasses "delayed" og "denied"*)

MS: Nuvel skal vi så ikke indgå den pagt
At I og vi tilsammen står vagt
Om adgang til retfærd og retsgarantier

SJE: Så nedsparringsadfærden ikke svier og sagsbehandlingstiden ej heller stiger
Og ender som emne for folk i Strasbourg

MS: Ja, det er da ikke li' noget der dur
Men hvis blot vi står sammen om fælles værdier

SJE: Så kan vi på trods af finansgenier
Bevare retsplejen så den kan fungere, levere mere og servicere enhver som har retfærd og hjælp behov, med råd

MS: Eller dom efter gældende lov

BEGGE:

Det var så det hele som vi ville dele
med jer før en skål for de fælles mål.



Generationen der skal få dansk voldgift på verdenskortet

TEKST: HANNE HAUERSLEV FOTO: MORTEN HOLTUM

Der skal større fokus på voldgift til løsning af erhverstvister. Det er budskabet fra den nystiftede forening, Young Arbitrators Copenhagen, der i maj afholdt første møde i foreningen hos Lett.

DEN GENNEMSNITLIGE ALDER var ikke meget over 30, da et halv hundrede medlemmer af Young Arbitrators Copenhagen (YAC) for første gang var samlet på årets første rigtige sommerdag. Selvom aldersgrænsen for medlemskab er 40 år, havde det dog ikke

afholdt bestyrelsen fra at invitere – i det selskab – en ældre herre på næsten 50 år til at holde det første foredrag i foreningens historie.

René Offersen er ud over partner hos Lett også erfaren procedør og fortaler for brugen af voldgift til løsning af erhverstvister.

- Det er nu lidt underligt at være i en forsamling, hvor vi skal tale om voldgift, og hvor der ikke sidder en masse ældre herrer på stolene, sagde han med en hentydning til, at der også var mødt en del kvinder op til arrangementet.

- Efter domstolsreformen i 2006 ser jeg rigtig mange fordele ved at anvende voldgift. I dag er det ikke muligt at få prøvet din sag ved Højesteret, hvis den ikke er principiel, og samtidig skal alle sager

i dag starte ved byretterne, hvor man tidligere kunne starte ved landsretten, hvis du havde en sag over en million kroner. I dag er erhvervssagerne sjældent principielle, men der er til gengæld ofte mange penge på spil. Muligheden for at få indflydelse på valget af voldgiftsdommere og antallet taler i dag i større grad end tidligere for at vælge voldgift. Fortrolighed ved voldgiftssagen, hurtighed og omgivelserne er også nogle af de argumenter, der taler for større brug af voldgifter.

Her findes højt specialiserede advokater i store internationale advokatvirksomheder, der ikke laver andet end blot at lægge strategier for voldgiftssager. Det er et meget stort område.



**SKRIFTLIGE VIDNEERKLÆRINGER I VOLDGIFTSSAGER;
TORS DAG 21. NOVEMBER 2013, KL. 15.00 – 18.00**

Praktiske råd og hvordan vidneerklæringer bruges v/advokat Henriette Gernaa, Gorrisen Federspiel, og advokat Carsten Pedersen, Bech-Bruun. Arrangementet afsluttes med vin, øl, snacks og uformel networking. Arrangementet finder sted hos Gorrisen Federspiel, H.C. Andersens Boulevard 12, 1553 København V. Gratis for medlemmer. www.yac.dk.

- En voldgift kan foregå i nogle rammer, der er anderledes uformelle end en retssal. Det kan være et hotel eller Voldgiftsinstituttet, der lægger lokaler til, og man skal ikke undervurdere den betydning rammerne kan have for parterne, der ofte skal fortsætte samarbejdet, når tvisten er afgjort.

Fordele blandt andre englænderne for længst har fået øje på.

- Her findes højt specialiserede advokater i store internationale advokatvirksomheder, der ikke laver andet end blot at lægge strategier for voldgiftssager. Det er et meget stort område. Og der findes tilmed advokater, der har specialiseret sig i at rådgive de advokater, der har specialiseret sig i strategisk rådgivning.

Selvom de gode argumenter for brugen af voldgift er mange, ville tilhørerne gerne have René Offersens bud på, hvordan det er muligt at tiltrække flere sager til Danmark.

- Indtil videre tror jeg, at danske advokater navnlig skal regne med at blive trukket til udlandet som 'local counsel' i forbindelse med sagerne. Men selvfølgelig kan det lade sig gøre at få Danmark til at blive centrum for voldgift på samme måde, som der er en stor og lang tradition for at bruge Stockholm som base for voldgiftssager. Stockholms rolle skyldes blandt andet, at Sovjet og USA i sin tid valgte byen som et neutralt sted for voldgiftssager i tvister i handelsaftaler indgået som led i datidens nedrustningsbestræbelser. Den kultur tager tid at opbygge – måske en hel generation. Derfor er det godt, at de yngre i branchen er parate til at skabe de voldgiftsklausuler, der er hele grundlaget for, at også København for alvor kan komme på verdenskortet, når det gælder international voldgift.

• Stabilitet

Visma har i over 25 år udviklet administrative systemer – og Visma Business som er grundlaget for **Visma Advokat** har, uden sammenligning, markedets mest fleksible brugerflade. Det hjælper dig til at få et Advokat-system der er tilpasset jeres arbejdsprocesser. Et Advokatsystem behøves ikke være ufleksibelt for at være standardssystem. . . .

Visma Advokat indeholder alle de elementer du behøver for at udføre dine forretninger på en lønsom og effektiv måde. **Visma Advokat** skaber frem for alt overblik, så du kan gøre det du er bedst til – nemlig værdiskabende sagsarbejde.

Læs meget mere om Visma Advokat på www.vismaadvokat.dk eller kontakt os på **70 22 82 37** for en uforpligtende snak.



BRUG FOR EFTERFORSKNING ?



FL-Gruppen tilbyder erfarne konsulenter, der alle har en fortid i politiet, hvor de har arbejdet i flere år med efterforskning.

Ved brug af FL-Gruppen kan man være sikker på, at opgaven altid udføres af konsulenter med stor rutine i efterforskning.

Vi tilbyder efterforskning i både Danmark og udlandet efter samme principper som tillært i politiet.

Eksempler på efterforskningssager:

- Efterforskning af forsikringssvindel indenfor personskader og tingskader
- Skygning og overvågning
- Almen efterforskning til både virksomheder, foreninger og private
- Interne virksomhedsundersøgelser
- Efterforskning af svind, samt interne og eksterne tyverier/bedragerier
- Efterforskning i bedrageri-, ophavsrets- og tyverisager
- Kostar og person eftersøgning
- Research i forbindelse med ansættelses sager
- CV valideringer og baggrundsundersøgelser
- Undersøgelser af kontraktbrudssager
- Afskedigelses- og konkurrenceklausul sager

FL-Gruppen Aps • Brunbjergvej 4 • 8240 Risskov • Tlf. 71 99 09 17 • WWW.FL-GRUPPEN.DK





PÅ CYKEL UD TIL KLIENTERNE

Bettina Normann Petersen mener, at alle skal have nem adgang til en advokat. Derfor har hun skruet ned for sin timepris og cykler rundt i København og giver førstehjælp til mennesker, der er kommet i klemme. Hun har netop modtaget Sagførernes Auktioners Legat for engagement og unik idé.

TEKST: HANNE HAUERSLEV
FOTO: MORTEN HOLTUM

Jeg kommer lige fra et møde med en klient, som er enig far med to små sønner. Han har på et tidspunkt fået et personligt knæk, har mistet sit arbejde og fået rod i økonomien. Jeg hjælper med at få omlagt lånene i lejligheden, og vi har forhandlet os til en ordning med banken, som betyder, at han sparer 1.500 kroner om måneden. Jeg hjælper med at søge de tilskud, han har krav på, og han er så lettet, fordi det giver ham den smule ekstra overskud, som gør, at han evner at forholde sig til andre ting i livet.

Sådan en fyr ville ikke få hjælp fra en advokat, hvis jeg ikke kom hjem til ham. Han ville ikke bryde sig om at komme i en fin reception, og han ville bare sidde over for sin advokat og blive nervøs over, hvad det her kunne ende med at koste. Når jeg kommer ud til folk, er de på hjemmebane, og det betyder, at de kommer i tanke om andre ting, når vi snakker sammen. Så henter de lige papirerne inde ved siden af, eller vi går på nettet sammen fra deres egen computer. Det giver dem en tryghed, når tingene ikke er så formelle, og prisen bliver de ikke nervøse over. Det koster ikke mere at få hjælp fra mig end at gå til en god frisør. Og jeg differentierer min pris efter klientens indtægtsgrundlag.

Det hele startede med en brevsprække. Jeg er oprindelig uddannet formgiver, havde mit eget firma og arbejdede med design. En dag ville min udlejer sætte huslejen op med 500 kroner om måneden, fordi jeg havde fået ny

brevsprække i min hoveddør. Det ville jeg simpelthen ikke finde mig i. Så jeg kørte en sag og vandt den. På den måde kom jeg i kontakt med Lejernes Landsorganisation, hvor jeg blev frivillig sagsbehandler, og det inspirerede mig til at starte på Aarhus Universitet. Egentlig startede jeg med et par kursusfag, men det faldt mig både let og interessant og pludselig var der ikke nogen vej uden om hele jurastudiet.

Jeg har lyst til at være advokat på min måde. Min forretningsidé er at bringe juraen i øjenhøjde med brugeren, og jeg henvender mig til den gruppe i samfundet, som normalt ikke har overskud eller råd til at komme hos en advokat. Det kan være en arbejdsløs, en pensionist, en skolelærer eller en børnefamilie. Hos mig kan de få professionel bistand til overkommelig pris og et menneskeligt ansigt. Jeg taler det samme sprog som de. De føler sig hørt, og jeg giver dem tid til at fortælle hele historien, selvom jeg efter fem minutter ved, hvad kernen i sagen er. Men de kan ikke høre, hvad jeg siger, før de har fået fortalt det, der ligger dem på sinde. Herefter kan vi starte dialogen.

Nogle af mine klienter får lektier for. For det handler om, at de skal klædes på til næste problem. Jeg skal gerne blive overflodig. Det kan være, at de skal skrive et brev til kommunen, inden vi mødes næste gang, hvor jeg hjælper dem med at rette brevet til. Det kan også være, at de skal forberede en telefonsamtale med en kreditor for at forhandle

en god løsning. Så sidder jeg ved siden af, mens de forhandler, støtter dem undervejs, og bagefter er de bare lykkelige over selv at have håndteret situationen. Det giver ansvar for eget liv.

Når jeg cykler hjem om aftenen, har jeg det rigtig godt. Jeg stortrives med at skifte miljø, og jeg kan lide at møde mennesker, der har en anden baggrund og andre udfordringer end jeg selv. Jeg føler mig privilegeret over mit arbejdsliv, og er stolt over, at min idé er lykkedes. Jeg bliver simpelthen så glad, når jeg ser, at mine klienter tager noget til sig og lærer af den proces, vi har. Når de selv tager over og begynder at tackle deres udfordringer, så er mit job lykkedes. Så hopper jeg op på cyklen og kører videre til nogle andre. Lige nu har jeg 70 aktive sager. Der er nok at tage fat på.

BETTINA NORMANN PETERSEN

Cand.jur. fra Aarhus Universitet 1998, har desuden HD første del og er oprindelig uddannet formgiver fra

Margretheskolen.

Tidligere ansat hos bl.a. Bech-Bruun. Siden 2001 dommer i Flygtningenævnet, ekstern lektor på Københavns Universitet. Indehaver af JuraToGo siden 2010, hvor hun cykler ud til klienter for at give juridisk rådgivning.

Læs mere på www.juratogo.dk.

PROBLEMATISK OPDATERING AF REGLERNE OM SEKSUALFORBRYDELSER

Tom Behnke stemmer helst for eller imod. Men på et punkt er det svært. Det gælder moderniseringen af straffelovens kapitel 24, der har været til behandling i Straffelovrådet.



AF TOM BEHNKE, RETSPOLITISK ORDFØRER, DET KONSERVATIVE FOLKEPARTI

GIV DIN MENING TIL KENDE. Fortæl klart og tydeligt, hvad du vil – og ikke mindst hvorfor. Der skal ikke herske tvivl om, hvor jeg står som folkevalgt. Det gælder især, når der er afstemninger i folketingsalen. Jeg stemmer helst for eller imod. Personligt synes jeg således, det er en usik at stemme gult. Men desværre, ingen regel uden undtagelse.

På et af de store lovforslag, som jeg har set frem til at skulle behandle, vil jeg nu alligevel trykke på den gule knap. Det er lovforslag L 141, der gennemfører den modernisering af straf-

om pædofilidømtes opholds- og kontaktforbud i forhold til unge, og om skærpede straffe for seksuelle krænkelse af børn, og andre lovstramninger.

Og glædeligt er det, at regeringen ikke kaster sig ud i forsøg med straf for uagtsom voldtægt, og forbud mod køb af seksuelle ydelser, som alene ville tjene som symbolpolitik med negative effekter til følge. Forslag, regeringspartierne ellers tidligere har lagt på bordet, men nu har lagt i papirkurven.

Problemet med lovforslaget er imidlertid, at det samtidig indeholder mange problemstillinger, som den forhastede lovproces ikke har tilladt at behandle ordentligt.

Selvom forslaget på visse punkter afviger fra Straffelovrådets anbefalinger, har forslaget ikke været i høring. Og behandlingen i Folketinget er gået for hurtigt.

Rent indholdsmæssigt har regeringen blandt andet valgt at overse Straffelovrådets anbefaling om at sikre landets prostituerede en klarere retsstilling, hvilket dermed fortsat vil give problemer for den lovlige prostitution.

Vi havde fra konservativ side gerne set strengere straffe for voldtægt og for overfaldsvoldtægt i særdeleshed, fordi overfaldsvoldtægt er en meget voldsom krænkelse. Der har i det hele taget ikke været tid til en grundig politisk drøftelse af, hvor strafværdigt de forskellige lovovertrædelser skal være set med Folketingets øjne, og dermed opnået bedre proportion i straffene, som egentligt også var Straffelovrådets opgave.

Tværtimod så flytter regeringen en lang række meget forskelligartede seksuelle forbrydelser ind i voldtægtsbestemmelsen, og dermed ind i den samme strafamme uden dog at hæve straffniveauet i disse sager.

I mine øjne er det vigtigt, at man ud af straffelovens bestemmelser tydeligt kan læse strafværdigheden af forskellige forbrydelser i straffammerne, så gennemsigtigheden bliver så høj som mulig. Når forskellen mellem straffamme og strafudmåling på den måde bliver endnu større, mindsker det samtidig befolkningens forståelse for den førte retspolitik.

I mine øjne er det vigtigt, at man ud af straffelovens bestemmelser tydeligt kan læse strafværdigheden af forskellige forbrydelser i straffammerne, så gennemsigtigheden bliver så høj som mulig.

ffelovens kap. 24, der har været til behandling i Straffelovrådet.

Lovforslaget er et langt stykke ad vejen udtryk for nogle fornuftige tanker, blandt andet

Udviklet til at opfylde advokatbranchens behov

Økonomi, sagsstyring og kommunikation samlet online



Navokat Online – en teknologisk frontløber på markedet

- > Mobile løsninger: Tidsregistrering via iPhone og Windows Mobile
- > Fjernadgang via internet til alle lokationer (hosting, Azure)
- > Office365: Office pakke, Lync Online m.m. til kommunikation
- > Kan udvides i takt med virksomhedens vækst
- > Fast driftspris pr. bruger/måned
- > Udviklet til økonomisystemet Microsoft Dynamics NAV

Kontakt markedschef Jens Ole Taisbak, Abakion på 7023 2317
eller jot@abakion.com



Udviklet af Abakion

Dynamics NAV konsulenthus og
Microsoft Guldpartner siden år 2000.

Vi har særlig fokus på advokatløsninger og
vores 50 medarbejdere leverer løsninger i
nyeste teknologier.

www.abakion.dk



KAMPEN OM ÅBENHED I EU

Kampen om åbenhed i EU handler blandt andet om, hvordan hovedregler og undtagelser i aktindsigtsforordningen anvendes. Den danske regering arbejder for størst mulig åbenhed i EU. En del af dette arbejde består i at blande sig i konkrete retssager.

REGERINGEN BESLUTTEDE I SLUTNINGEN af februar 2013 at intervenere i en verserende retssag (sag T-306/12) ved EU-Domstolens underinstans, Retten. Retssagen er anlagt af ægteparret Spirlea, der er utilfreds med, at Kommissionen har afvist parrets anmodning om aktindsigt i to dokumenter, som Kommissionen har sendt til Tyskland som led i en indledende uformel dialog med Tyskland om, hvorvidt Tyskland har implementeret EU-retten korrekt – en såkaldt pilotprojektsag.

Parret fik afslag på aktindsigt med den kortfattede begrundelse, at Kommissionen i denne type sager kan anvende en generel formodningsregel: Fordi de to dokumenter vedrører en igangværende pilotprojektsag, kan de – uden yderligere undersøgelse – undtages fra aktindsigt efter artikel 4, stk. 2, 3. led, i aktindsigtsforordningen (forordning 1049/2001).

Efter forordningens artikel 4, stk. 2, 3. led, kan aktindsigt afslås, hvis udbredelse af dokumentet vil være til skade for beskyttelsen af formålet med inspektioner, undersøgelser og revision.

Den danske regering er gået ind i sagen til støtte for ægteparret og imod Kommissionen. Det er ikke, fordi man mener, at den konkrete pilotprojektsag – som handler om alternative behandlingsformer i Tyskland – er interessant. Det er heller ikke, fordi man mener, at Kommissionen nødvendigvis bør udlevere de to konkrete dokumenter. Faktisk anerkender regeringen, at der i pilotprojektsager kan være mange følsomme oplysninger, som ikke skal udleveres. Regeringens interesse i sagen er rent principiel: Som regeringen forklarer i et notat til Folketingets EU-udvalg: "Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmålet om fortolkningen af aktindsigtsforordningen tillægges derfor stor vægt. Den danske regering lægger blandt andet vægt på, at forordningens undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende, og at der som udgangspunkt skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument."

Regeringens problem med behandlingen af den konkrete sag er, at Kommissionen ikke har foretaget en sådan konkret vurdering.

UNDTAGELSER, FORMODNINGSREGLER OG KONKRETE VURDERINGER

Det er langtfra første gang, at regeringen går ind i EU-retssager om aktindsigt med denne agenda. Både den nuværende og den tidligere regering har prioriteret åbenhed i EU højt. Derfor har regeringen – såvel under forhandlingerne om en ny aktindsigtsforordning som i en

række retssager ved EU's domstole – argumenteret for, at undtagelser til udgangspunktet om aktindsigt skal fortolkes snævert, og at der normalt skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument.

Man hører undertiden kommissionsfolk kritisere den danske regerings interesse for detaljen i disse aktindsigtssager. Har man imidlertid selv forsøgt sig med en aktindsigtsanmodning til en offentlig myndighed, eller har man som offentligt ansat behandlet aktindsigtsanmodninger, vil man vide, at dette principielle spørgsmål er yderst praktisk. En myndigheds reelle åbenhed testes i konkrete sager.

Hvor 'lukket' eller 'åben' en myndighed er, afhænger i høj grad af, hvordan myndigheden i praksis håndterer balancen mellem hovedregler og undtagelser i aktindsigtsreglerne, eller – med Montesquieu's ord – med hvilken 'ånd' aktindsigtsreglerne anvendes.

TURCO- OG MYTRAVEL-DOMMENE

At EU's institutioner undertiden har fortolket EU's aktindsigtsregler i en anden 'ånd', end den, vi er vant til i Danmark, illustrerer Turco- og MyTravel-dommene, som angår retten til aktindsigt i henholdsvis Rådets og Kommissionens juridiske tjenesters notater.

Turco-dommen (de forenede sager C39/05 P og C52/05 P) handlede om Rådets afslag på aktindsigt i et notat fra Rådets Juridiske Tjeneste vedrørende et forslag til Rådets direktiv om fastsættelse af minimumsstandards for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne. Afslaget var givet med henvisning til artikel 4, stk. 2, 2. led, der giver mulighed for at undtage dokumenter fra aktindsigt, hvis udbredelse af dokumentet vil være til skade for retslige procedurer og juridisk rådgivning.

Rådet havde som begrundelse for afslaget blandt andet anført, at

RASS HOLDGAARD

Advokat, ph.d., partner i Kammeradvokatens team for EU-ret og international ret. Han rådgiver danske myndigheder og fører retssager ved danske domstole og EU-Domstolen om en bred vifte af EU-retlige emner.

ANDERS LOTTERUP

Advokat i Kammeradvokatens team for stats- og forvaltningsret. Han rådgiver danske myndigheder og fører retssager om forvaltningsretlige, EU-retlige og menneskeretlige spørgsmål.



notater fra dets Juridiske Tjeneste bør sikres en særlig beskyttelse, fordi en udbredelse heraf vil skabe usikkerhed om lovligheden af de lovgivningsakter, som vedtages efter afgivelsen af sådanne notater og dermed bringe retssikkerheden og stabiliteten i EU's retsorden i fare. Domstolen annullerede afslaget, idet det var for generelt, abstrakt og uunderbygget. I den forbindelse bemærkede Domstolen om "Rådets frygt for, at udbredelsen af en udtalelse fra dets Juridiske Tjeneste vedrørende et lovforslag vil kunne skabe tvivl om lovligheden af den pågældende lovgivningsakt [...], at det netop er åbenhed på dette punkt, som vil bidrage til at give institutionerne større legitimitet i de europæiske borgers øjne og til at styrke borgernes tillid til institutionerne ved at muliggøre en åben debat af de forskellige synspunkter, som gøres gældende. Det er således snarere mangelen på information og debat, som kan skabe tvivl hos borgerne, ikke blot hvad angår lovligheden af en bestemt foranstaltning, men også hvad angår beslutningsprocedurernes legitimitet som helhed."

MyTravel-dommen (sag T-403/05) angik en aktindsigtsanmodning i kommissionsdokumenter vedrørende konsekvenserne af en dom (sag T-342/99, Airtours, der annullerede en kommissionsbeslutning om fusionskontrol). I aktindsigtsafgørelsen havde Kommissionen med henvisning til artikel 4, stk. 2, 2. led, givet afslag på aktindsigt i fem notater fra Generaldirektoratet for Konkurrence til blandt andet Kommissionens Juridiske Tjeneste og den Juridiske Tjenestes svar herpå. Kommissionen havde blandt andet under sagen anført, at det generelt ville påvirke dens beslutningsdygtighed, hvis sådanne interne dokumenter skulle udleveres. Igen afviste Domstolen begrundelsen som uunderbygget, for generel og abstrakt. Domstolen lagde også vægt på, at appelfristen for Airtours-dommen var udløbet, hvorfor de nævnte hensyn måtte have en mindre vægt.

De to domme er interessante, fordi fronterne blev trukket ganske skarpt op – groft sagt stod på den ene side Frankrig, Tyskland, Det Forenede Kongerige, Kommissionen og til dels Rådet og på den anden

Man hører undertiden kommissionsfolk kritisere den danske regerings interesse for detaljen i disse aktindsigtssager. Har man imidlertid selv forsøgt sig med en aktindsigtsanmodning til en offentlig myndighed, eller har man som offentligt ansat behandlet aktindsigtsanmodninger, vil man vide, at dette principielle spørgsmål er yderst praktisk. En myndigheds reelle åbenhed testes i konkrete sager.

side Danmark, Sverige, Finland og Nederlandene – og fordi Domstolen i begge sager i overensstemmelse med de danske synspunkter stillede strenge krav til EU-institutionernes begrundelse for afslag.

DEN EUROPÆISKE OMBUDSMAND – OPT-OUT-SAGEN

Den Europæiske Ombudsmand, græske Nikiforos Diamandouros, udtaler sig også i stigende grad og med større vægt i denne type sager. I december 2012 kritiserede han således i ganske skarpe vendinger Kommissionen for at være for lukket – for at anvende aktindsigtsforordningens undtagelsesbestemmelser for snævert (sag 2293/2008). Diamandouros udtalte, at Kommissionens brug af undtagelsesmuligheden i aktindsigtsforordningen artikel 4, stk. 2, 2. led, om retslige procedurer og juridisk rådgivning "is based on a fundamental misconception of the functioning of Regulation 1049/2001."

Sagen vedrørte Kommissionens afslag på at give en NGO (European Citizen Action Service) aktindsigt i dokumenter, som Kommissionen havde udarbejdet op til de politiske forhandlinger om vedtagelsen af Lissabon-Traktaten og protokol nr. 30, som giver Storbritannien og Polen en opt-out ift. EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Ombudsmanden accepterede dog ikke Kommissionens begrundelse.



Han henviste blandt andet til, at undtagelser skal fortolkes indskrænkende, og at det var vigtigt for offentligheden at få indsigt i de pågældende dokumenter i lyset af, at de vedrørte noget så fundamentalt som vedtagelsen af selve EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder. Et af ombudsmandens mange kritikpunkter af Kommissionens håndtering af aktindsigtssagen var, at Kommissionen ikke havde fulgt kravet om konkret at tage stilling til risikoen ved at offentliggøre de pågældende dokumenter. I stedet havde Kommissionen blandt andet henvist til, at aktindsigt kunne få en negativ konsekvens fremadrettet på den måde, som Kommissionen fra sine tjenestegrene ville modtage juridisk rådgivning. Kommissionen frygtede, at rådgivningen ville blive mere tilbageholdende.

Ombudsmanden købte ikke denne argumentation, da man også i fremtidige sager ville skulle tage konkret stilling til risikoen ved at offentliggøre dokumenter, hvorfor retsgrundlaget i tilstrækkelig grad tilgodeså Kommissionens fremtidige bekymring, men på baggrund af en 'case-by-case'-tilgang.

Den Europæiske Ombudsmand afsluttede med at fastslå, at Kommissionen havde forbrudt sig mod den grundlæggende rettighed om retten til aktindsigt som beskyttet i chartrets artikel 42.

Efter grundige overvejelser gav Kommissionen på baggrund af ombudsmandens kritik aktindsigt i de pågældende dokumenter i marts 2013.

KAMPEN FORTSÆTTER

Tendensen i retspraksis og ombudsmandspraksis forekommer ret klar: I overensstemmelse med de nordeuropæiske synspunkter kræver både EU-Domstolen og Den Europæiske Ombudsmand, at EU's institutioner giver konkrete og underbyggede begrundelser, når de anvender undtagelser som den i aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 2.

Men det er omvendt kun en tendens. Aktindsigtsforordningen er i europæisk sammenhæng ganske 'ung' og er kun blevet anvendt siden december 2001, hvilket – i en aktindsigtssammenhæng – er temmelig kort tid. Derfor har EU-Domstolen og Den Europæiske Ombudsmand endnu ikke haft lejlighed til at udtale sig om alle væsentlige aspekter af forordningen.

Og tendensen er ikke undtagelsesfri. Et af de endnu omtvistede spørgsmål er, i hvilket omfang kravet om, at der for hvert dokument skal foretages en konkret vurdering, også gælder for verserende sa-

ger. EU-Domstolens Store Afdeling har (i sag C-139/07 P, Technische Glaswerke Ilmenau) accepteret, at der gælder særlige regler på statsstøtteområdet, og at aktindsigt i verserende statsstøttesager derfor kan begrænses med henvisning til mere generelle formodningsregler.

I en nyere sag har Retten (sag T-29/08) ligeledes accepteret, at Kommissionen anvendte en generel formodningsregel om, at alle dokumenter, der vedrører en verserende traktatkrænkelssag, kan undtages fra aktindsigt med henvisning til artikel 4, stk. 2, i aktindsigtsforordningen. Sagen er appelleret til EU-Domstolen (de forenede sager C-514/11 P og C-605/11), hvor den danske regering har afgivet indlæg "for at understrege, at forordningens undtagelsesbestemmelser altid skal fortolkes indskrænkende, og at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument" (regeringsnotat til Folketingets EU-udvalg).

Kampen om graden af åbenhed i EU fortsætter, og der er intet, der tyder på, at antallet af sager om aktindsigt ved EU's domstole og Den Europæiske Ombudsmand vil aftage de kommende år.

CHARTRETS ARTIKEL 42 RET TIL AKTINDSIGT

Enhver unionsborger samt enhver fysisk eller juridisk person med bopæl eller hjemsted i en medlemsstat har ret til aktindsigt i dokumenter, uanset medium, fra Unionens institutioner, organer, kontorer og agenturer.

Daglig advokat bogføring

Vi tilbyder at varetage hele bogholderiets opgaver. Laver dit kontor en del af opgaverne selv, kan I naturligvis fortsætte med dette. Vores samarbejde tilpasses din virksomheds behov. Ændres disse behov, er vi en fleksibel samarbejdspartner.

Som en naturlig del af den daglige advokatbogføring, leverer vi materiale til brug for udarbejdelse af klientkontoerklæring samt årsregnskab.

Bogføringen varetages i det nuværende bogføringssystem så historikken bevares.

Vi fakturerer kun effektiv tid benyttet på dit bogholderi.

Inden du skal beslutte dig for om, hvorvidt vi skal varetage din virksomheds bogføring, gives et estimat med forudsætninger.

En ændring i et advokat-bogholderi er en stor og vigtigt beslutning, derfor er al kontakt indtil en eventuel aftale er indgået, helt uforpligtende og behandles fortroligt. Det skal være trygt at skifte til os.

Vi kender advokatbranchen og de strenge krav og regler til din virksomheds bogholderi.

Stouby Bogholderiet ApS

Telefon: 22 25 97 22 · Fax: 72 62 41 90

mail:lene@stouby-bogholderiet.dk · www.stouby-bogholderiet.dk

AKTINDSIGTSFORORDNINGENS ARTIKEL 4, STK. 2:

Institutionerne afslår at give aktindsigt i et dokument, hvis udbredelse ville være til skade for beskyttelsen af:

- en fysisk eller juridisk persons forretningsmæssige interesser, herunder intellektuelle ejendomsrettigheder
 - retslige procedurer og juridisk rådgivning
 - formålet med inspektioner, undersøgelser og revision
- medmindre der er en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af dokumentet.

Sagsomkostninger ved unødigt procesførelse

Advokatnævnet har ved en nyligt afsagt dom fået medhold i, at en advokat efter en culpabetragtning skulle erstatte nævnets sagsomkostninger til førelse af en af advokaten anlagt retssag mod nævnet – uanset at advokaten fik medhold i sagen. Dommen illustrerer vigtigheden af, at en indklaget advokat indsender partsindlæg til Advokatnævnet.

AF CECILIE HOLT NIELSEN, JURIDISK KONSULENT, ADVOKATNÆVNETS SEKRETARIAT

ADVOKATNÆVNET AFSAGDE 1. MAJ 2012 kendelse i en sag, hvor en advokat var indklaget for at have undladt at meddele klienten, at han ikke ønskede at varetage dennes sag. Sagen vedrørte et spørgsmål om erstatning for uberettiget bortvisning. Advokaten undlod at fremkomme med partsindlæg under sagens behandling ved Advokatnævnet, selvom han gentagne gange var blevet opfordret hertil, ligesom det var varslet, at sagen ellers ville blive afgjort på det foreliggende grundlag. Advokatnævnet traf herefter afgørelse på baggrund af det af klager oplyste, hvorefter advokaten fandtes at have tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, idet han blandt andet ikke havde oplyst, at han alligevel ikke ønskede at føre sagen. Advokaten blev i medfør af retsplejelovens § 147, stk. 1, pålagt en bøde på 10.000 kroner.

Advokaten indbragte herefter Advokatnævnets kendelse for domstolene med påstand om ophævelse af kendelsen af 1. maj 2012, idet advokaten nu gjorde gældende, at han havde påtaget sig sagen for klager betinget af klagers indbetaling af depositum på 20.000 kroner. Advokaten kunne samtidig dokumentere, at han havde meddelt klager, at han udtrådte af sagen.

Advokatnævnet tog bekræftende til genmæle over for advokatens påstand om ophævelse, idet nævnet ikke ville have tildelt advokaten en sanktion, hvis de oplysninger, der fremkom med stævningen, havde været fremme ved nævnets behandling af sagen. Advokatnævnet nedlagde derimod påstand om, at advokaten blev pålagt at betale sagsomkostninger på 17.000 kroner til nævnet, idet nævnet gjorde gældende, at søgsmålet var uforholdsmæssigt og skyldtes en tilregnelig forsømmelse hos advokaten, hvorved nævnet var blevet påført dels administrativt besvær dels omkostninger i relation til retssagen.

DOM I SAGEN

Retten afsagde i februar 2013 dom i sagen, hvorefter Advokatnævnets kendelse blev ophævet. Retten gav endvidere Advokatnævnet fuldt medhold i omkostningsspørgsmålet med henvisning til særreglen

i retsplejelovens § 318 om fastsættelse af sagsomkostninger ved en uordentlig procesførelse. Efter denne bestemmelse skal en part, som på uforsvarlig måde har foranlediget spildte møder, unødvendige udsættelser, unyttig bevisførelse eller andre overflødige processuelle skridt, erstatte modparten udgifterne herved, selvom parten i øvrigt vinder sagen. Retten fandt således, at advokaten på uforsvarlig måde havde forårsaget unødige processuelle skridt. Mens bestemmelserne i retsplejelovens §§ 312-316 bygger på et objektivt ansvar for sagsomkostninger, fastslår § 318 et culpaansvar for sagsomkostninger.

Advokatnævnet oplever ikke sjældent, at indklagede advokater ikke besvarer Sekretariatets henvendelser og/eller ikke indsender en fyldestgørende redegørelse for sagen til nævnet. Med dommen er der givet et klart signal om, at en advokat, der ikke indsender nogen oplysninger til Advokatnævnet, må påregne at skulle godtgøre nævnets omkostninger, som er forbundet med en efterfølgende anlagt retssag, uanset om advokaten i øvrigt måtte få medhold i sin påstand.

Endvidere søger Advokatnævnet sig efter fast praksis tillagt sagsomkostninger i andre sager, hvor advokater fremkommer med nye væsentlige oplysninger under en efterfølgende retssag, hvis oplysningerne allerede kunne have været fremlagt under nævnets behandling af sagen. I grove tilfælde må det forventes, at nævnet vil nedlægge påstand om erstatning af omkostninger efter retsplejelovens § 318.

Det giver anledning til at understrege vigtigheden af, at alle relevante oplysninger i klagesagen forelægges under nævnets behandling – uanset hvor grundløs man anser klagen – således at hverken advokaten eller Advokatnævnet efterfølgende skal anvende unødvendige ressourcer på sagen.

CECILIE HOLT NIELSEN

Cand.jur. Ansat i Advokatnævnets Sekretariat siden april 2012. Har en baggrund fra bl.a. Ankestyrelsen og anklagemyndigheden.

Ingen gratis omgang til ikke-medlemmer

Kan et ankenævn opkræve omkostninger for behandling af en sag, selvom den indklagede ikke er medlem, spørger advokat Tage Gøttsche indledningsvis i artiklen 'Tag ansvar for fristen' i *Advokaten* 3/13. Det korte svar på spørgsmålet er JA.

AF TUTTER BLUME, ADVOKAT OG SEKRETARIATSCHEF I HÅNDVÆRKETS ANKENÆVN

AFGØRELSE FRA HÅNDVÆRKETS ANKENÆVN og andre lignende private, godkendte klage- og ankenævn indeholder reelt to afgørelser, dels en materiel afgørelse dels en omkostningsafgørelse. Tilsvarende er der forskellige regler i love og vedtægter for de to typer afgørelser.

Den materielle afgørelse regulerer forholdet mellem forbrugeren, der har indbragt klagen for ankenævnet, og den erhvervsdrivende, som er blevet indklaget. I Håndværkets Ankenævn vil en typisk afgørelse, hvor forbrugeren får helt eller delvis medhold, gå ud på, at den erhvervsdrivende forpligtes til at afhjælpe fejl og mangler ved det udførte håndværksarbejde, alternativt betale et fastsat beløb til forbrugeren, inden en fastsat frist. Der er ikke forskel på behandlingen af den del af sagen efter, hvorvidt der er tale om erhvervsdrivende, der er tilknyttet ankenævnet via deres brancheorganisation, og som derved løbende bidrager til nævnets drift, eller erhvervsdrivende, der ikke er tilknyttet (=ikke-medlemmer).

Det er helt korrekt, som anført i Tage Gøttsches artikel, at disse afgørelser er eksigible for forbrugeren, medmindre den erhvervsdrivende foretager en aktiv handling inden 30 dage efter forkyndelsen af ankenævnets kendelse. Dette eksempelvis ved at give meddelelse til ankenævnet om, at man ikke vil være bundet af afgørelsen, jf. reglerne i Forbrugerklagelovens §§ 4 – 4d, som er at genfinde i ankenævnenes vedtægter. Jeg er helt enig i, at det er vigtigt som advo-

kat at have fokus på de nævnte frister i relation til advokatansvaret, også selvom ankenævnene vejleder parterne eller deres advokater grundigt om disse.

DET ER IKKE GRATIS AT DRIVE ET ANKENÆVN

Omkostningsafgørelsen regulerer forholdet mellem den part, der af nævnet pålægges omkostninger for sagens behandling og ankenævnet – i artiklens tilfælde forholdet mellem ikke-medlemmet og ankenævnet. Det er ikke gratis at drive et ankenævn, og i Håndværkets Ankenævn er den gennemsnitlige pris for en sags behandling

Det er logisk nok: For overhovedet at kunne blive godkendt af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som privat, godkendt ankenævn, forpligter man sig til også at behandle sager mod ikke-medlemmer.

23.125 kroner inkl. moms. Deri indgår ankenævnets udgifter til syn og skøn, til sekretariatsbehandling og til nævnsbehandling. Beløbet er for nylig hævet og fremgår af Bekendtgørelse nr. 1040 af 8/11 2012 om omkostninger ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Sidstnævnte bekendtgørelse har hjemmel i Forbrugerklagelovens § 17, stk. 3, hvorefter ministeren blandt andet vil kunne fastsætte regler om betaling, herunder om højere betaling for ikke-medlemmer, og stk. 4 om betaling for udgifter ved udpantning.

Omkostningsafgørelsen er således en særskilt del af nævnets kendelse, som ikke vedrører de regler om eksigibilitet m.v., der er fastsat for den materielle afgørelse, og som heller ikke er underlagt samme frister.

Det er logisk nok: For overhovedet at kunne blive godkendt af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som privat, godkendt ankenævn, forpligter man sig til også at behandle sager mod ikke-medlemmer,

HÅNDVÆRKETS ANKENÆVN

Privat ankenævn, hvis vedtægter er godkendt af Erhvervs- og Vækstministeren. Nævnet behandler klager fra forbrugere og er stiftet i 2005 af Forbrugerrådet og Parcelhusejernes Landsforening samt Håndværksrådet på vegne af DS Håndværk & Industri, Danske Malermestre, Dansk Håndværk, Danske Anlægsgartnere og Kristelig Arbejdsgiverforening. Brancheorganisationerne står sammen om driften af nævnet og har i alt ca. 5.000 medlemsvirksomheder. Læs mere på www.hvanke.dk.

selvom det jo ikke er med dét formål, at brancheorganisationerne opretter og driver et ankenævn. Det er forbrugeren, der er herre over, om sagen mod ikke-medlemmet behandles i ankenævnet, uanset om den erhvervsdrivende erklærer ikke at ville underkaste sig ankenævnets vedtægter og afgørelse. Derfor må ankenævnet logisk også have adgang til at opkræve et sagsgebyr, der dækker omkostningerne herved. Sagsgebyret har jo ikke pønål karakter.

Støtte til dette synspunkt kan da også findes i Folketingets behandling af den oprindelige forbrugerklagelov (efter den første i 1988), L 179 i samlingen 2002-03, hvoraf bl.a. fremgår: "Endvidere er det hensigten at sikre, at de erhvervsdrivende, som ikke ønsker at deltage i finansieringen af et privat klagenævns drift, skal betale for en sags behandling" ... "De erhvervsdrivende, som ikke løbende bidrager til nævnets drift, skal kunne afkræves et højere beløb. Beløbet vil også omfatte de mere generelle omkostninger, der er forbundet med den konkrete sag...". Dette princip er underbygget ved ovennævnte omkostningsbekendtgørelse og ved indførelsen af direkte udpantningsret for sagsgebyrerne.

Og endelig: Skulle et ikke-medlem efterfølgende få ændret nævnets kendelse ved domstolene, er ankenævnet forpligtet til at tilbagebetale sagsgebyret til denne, jf. § 31, stk. 6, i vedtægter for Håndværkets Ankenævn.

Engelske advokater



Kontakt:

Steen Rosenfalck

Partner

T +44 20 7553 9931

E sr@millerrosenfalck.com

I www.millerrosenfalck.com



MILLER ROSENFALCK

European Business Lawyers

MARTENSEN ♦ WRIGHT

Helping Danish business expand to the US since 1995



- Visa
- Selskabsetablering og selskabsret
- Ansættelsesforhold
- Tvistløsning
- Immaterialret
- Erhvervslivets aftaler
- Agreements that grow your clients' business

Danmark: www.martensen-wright.dk • +45 70 20 02 09 • United States: www.martensenwright.com • +1 916 448 9088

Oplysningspligt til SKAT ved forvaltning af midler

Advokatrådet har gennem en periode modtaget en række henvendelser fra advokater, der ønsker rådgivning i forbindelse med, at SKAT henvender sig og anmoder om at få udleveret oplysninger vedrørende klienter.

AF SUSSIE SANDRA SUHR, ADVOKAT

PROBLEMSTILLINGEN ER BLANDT ANDET OMTALT i en artikel i *Advokaten* 10/2012. I artiklen omtales advokaternes tavshedspligt og de oplysningspligter, der blandt andet følger af skattekontrollovens regler – herunder § 8 G.

I efteråret 2012 modtog Advokatrådet ligeledes en konkret henvendelse fra et større advokatfirma (I/S). Advokatfirmaet havde en række konkrete spørgsmål, som de ønskede svar på i forbindelse med en anmodning om udlevering af oplysninger fra SKAT efter skattekontrollovens § 8 G.

Advokatfirmaet bad blandt andet Advokatrådet om nærmere at redegøre for de situationer, hvor økonomiske transaktioner foretaget i tilknytning til konkret sagsbehandling fører til, at virksomheden må antages 'at forvalte midler' med den konsekvens, at de kan udlevere oplysninger som anført i § 8 G, stk. 1, nr. 1-5.

Endvidere anmodede advokatfirmaet om, at Advokatrådet bekræftede, at firmaet ikke har mulighed for at bryde tavshedspligten i de tilfælde, hvor der ikke foreligger oplysninger om navne på firmaets kunder, så længe Skatterådet ikke har truffet afgørelse herom (§ 8 G, stk. 1, sidste punktum). Sagen blev behandlet i Advokatrådets Skatteudvalg, der udtalte følgende:

FORVALTNING AF MIDLER

Der er ingen tvivl om, at skattekontrollovens § 8 G alene er relevant for advokater, der 'forvalter midler eller udlåner penge', og spørgsmålet om, hvorvidt bestemmelsen kan begrunde, at tavshedspligten kan tilsidesættes, fordi der dermed foreligger en lovhjemlet adgang hertil, vil således bero på en fortolkning af begrebet 'forvalter midler eller udlåner penge'.

Skatteudvalget er enig i, at en advokatvirksomhed som jeres ikke kan være omfattet af begrebet 'udlåner penge', idet I for det første ikke har egentligt udlån af penge som en del af jeres virksomhed, og for det andet kan udlæg i forbindelse med almindelig sagsbe-

handling i advokatvirksomheden ikke anses for at være pengeudlån i skattekontrollovens forstand. Dermed står tilbage, hvad der ligger i begrebet 'forvalter midler'.

Som anført i dit brev af 26. november stammer bestemmelsen i § 8 G helt tilbage fra statsskattelovens § 26, stk. 2, og blev i 1946 indsat som § 8 i skattekontrolloven. I forarbejderne til den da indførte bestemmelse er udtalt følgende, som du også har anført i dit brev:

"Efter udformningen af Forslagets § 8, Stk. 1, er der givet utvetydig Hjemmel for at afkræve offentlige Myndigheder, Selskaber og Institutioner m.v. 'generelle' Oplysninger, det vil sige Oplysninger omfattende Grupper af skattepligtige, hvis Navne ikke opgives i Skattemyndighedernes Begæring. Bl. a. for at undgå, at dette skal medføre en overflyttelse af Indestaaender fra Banker og Sparekasser til Bankierer, Vekselerere og Sagførere, er der i en supplerende Bestemmelse paalagt disse sidste samme Pligt til at give Oplysninger for saa vidt angaar deres Mellemværende med Kunder og Klienter."

Hvis skattemyndighederne ikke kan identificere dem, oplysningerne vedrører, kan det bekræftes, at Skatterådets tilladelse skal indhentes, førend advokaten kan tilsidesætte sin tavshedspligt.

Det har ikke været muligt at finde yderligere fortolkningsbidrag i forarbejder, lovkommentarer eller i retspraksis.

Det er derfor vanskeligt uden en vis usikkerhed at udtale sig omkring begrebet 'forvalter midler', men Skatteudvalget er enig i, at der må lægges et egentligt indhold i begrebet således, at det i alle tilfælde ikke dækker enhver situation, hvor en advokat som led i sagsbehandlingen foretager betalinger mv.

Ser man på de ovennævnte bemærkninger, synes der heri at

ligge, at bestemmelsen blev indført for at undgå, at man overflyttede midler til forvaltning fra banker og sparekasser til blandt andet advokater, for dermed at kunne undgå, at de relevante oplysninger blev indberettet til skattemyndighederne. Lægger man i dag den tolkning til grund, så vil det give mening at forstå skattekontrollovens § 8 G således, at advokaten skal have midler til egentlig forvaltning, som må forstås som varetagelse af indestående med henblik på en positiv og fornuftig udvikling i fremtiden, altså forvaltning af midler på lige fod med banker og sparekasser.

En afgrænsning af § 8 G synes også understøttet af den udtalelse som skatteministeren kom med som kommentar til den retssikkerhedsredegørelse som Advokatrådet udsendte på skatteområdet i 2011. Skatteministeren udtaler:

“Anvendelsen af skattekontrollovens § 8 G er i øvrigt afgrænset således, at den alene vedrører den situation, hvor en advokat forvalter midler eller udlåner penge, dels specificerer, hvilke oplysninger SKAT kan kræve.”

Skatteministerens udtalelse giver ikke fortolkningsbidrag til selve forståelsen af begrebet ‘forvalter midler’, men ministeren og dermed også Skatteministeriet er således enig i, at der er en egentlig afgrænsning i anvendelsen af § 8 G.

Når henses til udtalelsen i forarbejderne fra bestemmelsens indførelse og ministerens udtalelse sammenholdt med den traditionelle forståelse af begrebet, hvori ligger, “at den, der har midler til forvaltning, tager vare på eller hånd om disse med henblik på et i fremtiden positivt og fornuftigt resultat,” synes bestemmelsens anvendelsesområde for den almindelige advokatvirksomhed, ganske snævert. Det er ikke umiddelbart Skatteudvalgets opfattelse, at betalinger og indestående som led i den almindelige sagsbehandling falder ind under dette begreb, medmindre sagen konkret har indeholdt den opgave, at advokaten skulle forvalte klientens midler over en længere periode.

Skatteudvalget kan ikke opregne en liste over konkrete situationer, hvor der er tale om forvaltning af midler og advokaten således kan tilsidesætte sin tavshedspligt. Det må bero på en konkret vurdering af den enkelte sag, om der er tale om forvaltning af midler, men Skatteudvalget anser området for anvendelse af bestemmelsen som ganske snævert, jf. ovenfor.

OPLYSNINGER OM IKKE NAVNGIVNE KUNDER

I skattekontrollovens § 8 G, stk. 1, sidste punktum er anført, at oplysninger om ikke navngivne kunder kun kan kræves efter Skatterådets bestemmelse.

Det er Skatteudvalgets opfattelse, at oplysninger om ikke navngivne kunder ikke kan udleveres medmindre Skatterådets tilladelse er indhentet. Hvis skattemyndighederne ikke kan identificere dem, oplysningerne vedrører, kan det bekræftes, at Skatterådets tilladelse skal indhentes, førend advokaten kan tilsidesætte sin tavshedspligt.

GENERELLE STRAFFERETLIGE EMNER, DER BØR SØGES FORELAGT HØJESTERET

Med henblik på at forbedre mulighederne for en mere koordineret styring af, hvilke sager der på det strafferetlige område søges indbragt for Højesteret, er der etableret et forum bestående af repræsentanter for anklagemyndigheden og forsvarsadvokaterne. På det seneste møde var der enighed om at udpege en række emner som fokusområder, som ønskes forelagt Højesteret. Det betyder, at såfremt en advokat ønsker at søge tredjeinstansbevilling til en sådan sag, vil anklagemyndigheden som udgangspunkt ikke udtale sig herimod. De valgte emner er:

- Hjemmerøverier – afgrænsning af egentlige hjemmerøverier i forhold til andre røverier i private hjem
- Menneskehandel – strafniveaue i sager om menneskehandel, hvor der har været tale om skærpente omstændigheder
- Krænkelser af immaterielle rettigheder – grænse-
dragning mellem varemærkelovens § 42, stk. 1, om forsætlige og groft uagtsomme krænkelser af immaterielle rettigheder, § 42, stk. 2, om overtrædelser under skærpente omstændigheder og straffelovens § 299 b om overtrædelser under særligt skærpente omstændigheder
- Frakendelse af næringsbrev efter § 11, stk. 1, i lov om næringsbrev til visse fødevarevirksomheder – afklaring af undergrænsetilfælde (hvor der alene er tale om et mindre antal overtrædelser eller overtrædelser af mindre grov karakter)
- Tvangsberammelse af hovedforhandling – afklaring af i hvilket omfang retten som alternativ til eller inden der tages stilling til at afbeskikke eller nægte at beskikke en forsvarer, jf. retsplejelovens § 733, stk. 2 – kan beramme hovedforhandlingen til dage, hvor forsvareren angiver ikke at kunne deltage
- Beskikkelse af forsvarere fra samme advokatkontor i sager med flere sigtede – afvejningen mellem hensynet til det frie forsvarervalg og hensynet til vished for, at forsvaret er tilrettelagt uden hensyntagen til andre end den tiltalte selv (nægtelse af forsvarerbeskikkelse efter retsplejelovens § 734, stk. 2, eller principperne heri)

For en mere detaljeret gennemgang af emnerne henvises til Rigsadvokatens orientering af 7. maj 2013, der kan findes på www.advokatsamfundet.dk under emnet ‘nyheder’. Kontaktpersoner er Sysette Vinding Kruse, formand for Advokatrådets Strafferetsudvalg, samt Rune B. B. Pedersen, Advokatrådets Sekretariat.

Håndtering af finansielle kriser

af Lennart Lyng Andersen

I bogen er medtaget forskningsresultater vedrørende håndteringen af den finansielle krise. Dette gælder eksempelvis analysen af ændringen af regnskabsreglerne for banker i 2005, udvidelsen af hæderlighedskravene i lov om finansiell virksomhed samt en artikel om samme lovs § 75 om bankledelsens indberetningspligt. Også de økonomiske perspektiver i den danske krisehåndtering behandles. Der er en artikel om udviklingen i bidragsændringer inden for realkredit, og endelig forklares nogle mentale og psykologiske forhold i forbindelse med krisen.



Pris: 296 kr. Antal sider: 259 Forlag: Karnov Group



Lejeret – Ret & Rimeligt

af Søren Vasegaard Andersen

Bogen beskriver alle de forhold, man som lejer og udlejer skal kende til. Bogen indeholder alt fra gensidige pligter og beboerklagenævn over lejekontrakter til boligsikring og husorden. Bogen er med i serien Ret & rimeligt, der er forklaret i et sprog, så alle kan forstå det og som indeholder en lang række tips og gode råd, der kan spare læseren for både tid, penge og besvær.

Pris: 220 kr. Antal sider: 147 Forlag: Nyt Juridisk Forlag

Pensionsafkast-beskatningsloven med kommentarer

af Kjeld Bergenfelt m.fl.

Bogen belyser de nye principper for beskatningen af pensionsafkast i Danmark efter reformen, der trådte i kraft 1. januar 2010. De betydelige ændringer beskrives systematisk og forfatterne forklarer også de praktiske konsekvenser af ændringerne. Bogen tjener som et praktisk værktøj for alle, der interesserer sig for, hvordan afkast fra pensionsmidler beskattes.



Pris: 796 kr. Antal sider: 494 Forlag: Karnov Group

FLERE TITLER

Danmark i krig

af Kristian Søby Kristensen (red.)

Pris: 390 kr.

Antal sider: 264

Forlag: Djøf

Festskrift til Nis Jul Clausen

af Nina Dietz Legind m.fl. (red.)

Pris: 550 kr.

Antal sider: 464

Forlag: Djøf

Gatejurister

af Camilla Lied

Pris: 379 NOK.

Antal sider: 294

Forlag: Akademika Forlag

Gearet til innovation

af Susanne Rubæk

Pris: 300 kr.

Antal sider: 158

Forlag: Djøf

Hæftelsesansvar for selvstændigt virkende tredjemænd

af Marie-Louise Holle

Pris: 595 kr.

Antal sider: 282

Forlag: Karnov Group

Kinas sikkerhedspolitik

af Bertel Heurlin (red.)

Pris: 450 kr.

Antal sider: 341

Forlag: Djøf

Praktisk filosofi og ledelse

af Michael Højlund Larsen

Pris: 299 kr.

Antal sider: 160

Forlag: L&R Business

Tilbudsloven

af Erik Hørlyck

Pris: 600 kr.

Antal sider: 308

Forlag: Djøf

NYE UDGIVELSER FRA

Jurist- og Økonomforbundets Forlag ...

Kommenteret retsplejelov

BRUXELLES I-FORORDNING

Jens Møller, Oliver Talevski,
Peter Thønnings & Bernhard Gomard (red.)

9. udg. 2013 ■ 3 bind, indbundet



Facetter

FESTSKRIFT TIL SYS ROVSING

Johan Hartmann Stæger (red.)

1. udg. 2013 ■ 222 sider, indbundet

Tidsskrift for Miljø

Redaktion: Lea Panduro Vissing m.fl.

12 udgivelser årligt



... bestil dem på www.djoef-forlag.dk

Psykiatrilovens univers

En fagbog om de særlige sundhedsretlige rammer for behandling af psykiatriske patienter, som trækker forbindelseslinjer til forfatnings- og forvaltningsret samt menneskeret og international ret.

'Psykiatrirret' af Helle Bødker Madsen og Jens Garde

Anmeldt af Jørn Vestergaard, professor, Det Juridiske Fakultet

Gennem godt hundrede år har det psykiatriske område ofte været genstand for mediernes og offentlighedens kritiske interesse, ikke mindst i lyset af de særlige magtbeføjelser, der sætter deres præg på regler og praksis. Her i landet har psykiatrien således haft en særlig bevågenhed, siden Amalie Skram i 1895 udgav romanerne *På Sct. Jørgen* og *Professor Hieronimus* om sine traumatiske oplevelser under indlæggelse på datidens Kommunehospitalet. Aktuelt er der blandt andet røre om overmedicinering på Glostrup Hospital, pizzaforbud, fikseringer samt personale iført hjelm og sikkerhedsvest på Sikringsafdelingen, overraskende dødsfald på Bispebjerg Hospital og hårdhændet behandling på Psykiatrisk Center Frederiksberg. Også de manglende ressourcer i psykiatrien er med rette et fast punkt på den sundhedspolitiske dagsorden.

Psykiatriloven afløste i 1989 den gamle, kortfattede sindssygelov fra 1938. Formålet var først og fremmest at forbedre og udvide en række patientrettigheder, og i den forbindelse blev hjemmelsspørgsmål, procedurer og kompetencer nærmere fastlagt og afklaret, særligt med henblik på afgørelser om anvendelse af frihedsberøvelse og tvang. Den retliggørelse, som området derved blev undergivet, indebar et markant skift i forhold til traditionen for overordentlig vidtgående og forholdsvis formløse lægeskøn. Psykiatriretten blev i højere grad end hidtil et specialiseret arbejdsfelt, hvor advokater med særlig interesse for enkeltindviders retssikkerhed kan udfolde sig, idet en række afgørelser truffet af Patientklagenævnet kan indbringes for retten efter bestemmelserne i retsplejelovens kap. 43 a. Det gælder blandt andet afgørelser vedrørende tvangsindlæggelse, tvangstilbageholdelse, tilbageførsel, tvungen opfølgning efter udskrivning, tvangsfiksering, beskyttelsesfiksering, oppegående tvangsfiksering på Sikringsafdelingen og aflåsning af døre i afdelingen.

På baggrund af det grundige forarbejde ved indførelsen af psykiatriloven blev der i 1991 udgivet en lovkommentar ved Poul Dahl Jensen og Jørgen Paulsen, som begge havde deltaget særdeles aktivt i det såkaldte Kallehauge-udvalgsarbejde. En række efterfølgende lovrevisioner og udviklingen af en righoldig praksis har for længst understreget behovet for en opdateret fremstilling. Det er derfor glædeligt, at der nu foreligger en ny lærebog, som også kan være til nytte for praktikere. Bogen er skrevet af professor i offentlig ret ved Aarhus Universitet, Helle Bødker Madsen, i samarbejde med Jens Garde, idet sidstnævnte står for fremstillingen af reglerne om tvangsindlæggelse og -tilbageholdelse. Førstnævnte har i øvrigt ansvar for kommentarerne til psykiatriloven i Karnov.

Bogen redegør hovedsageligt om de særlige sundhedsretlige rammer for behandling af psykiatriske patienter og trækker forbindelseslinjer til forfatnings- og forvaltningsret samt menneskeret og international ret. Egentlig dækker udgivelsen ikke hele det område, der i bred forstand kan betegnes som psykiatrirret, idet dette udover reguleringen i psykiatriloven også omfatter andre retsområder, herunder blandt andet strafferet, procesret, aftaleret, erstatningsret mv. Det er psykiatrilovens univers, der har sat rammerne for fremstillingen, hvilket er en helt fornuftig disposition. Bogen kan varmt anbefales til alle interesserede.



tvangsauktioner.dk

[tvang.dk]

Annoncér tvangsauktioner på www.tvangsauktioner.dk
– bemærk de flotte fotos på alle ejendommene.



**GRATIS
APP**

[tvang.dk]

[tvang.dk]



Scan koden og
prøv vores App
med det samme!

Tvangsauktioner A/S | Tlf: 33 70 70 70 | ta@tvang.dk

VIL DU ANNONCERE I ADVOKATEN?

Annoncer kan tegnes hos:

FrontMedia

Høgevej 5D

3400 Hillerød,

telefon 48 22 44 50

Zandra Pihl

advokaten@frontmedia.dk

www.frontmedia.dk

Fik du ikke Advokaten?

Hvis du ikke modtager *Advokaten*, eller du modtager bladet for sent, så ring til Advokatsamfundet på 33 96 97 76, eller send en mail til Vibeke Sejer Mølbæk på vsm@advokatsamfundet.dk.

Advokatens næste udgivesdato er 20. –23. august 2013. Aftalen med distributøren er, at du skal modtage bladet senest dagen efter udgivelsesdatoen.



God sommer

Advokatsamfundet ønsker alle en god sommer, og vi glæder os til at vende tilbage i august med masser af nyt spændende læsestof.

ADVOKAT



SAMFUNDET

ROBERT MIKELSONS, skatteretsadvokat og medlem af Advokatrådets Skatteudvalg. 1. maj 2013 fra Eversheds, København til MAQS Law Firm, København.

DET SKAL OGSÅ VÆRE HYGGELIGT

Hvorfor skifter du job?

Der var ingen vej uden om et jobskifte, da jeg var partner i den internationale advokatvirksomhed Eversheds, hvor man valgte at lukke og slukke kontoret i København her til 1. maj. Eversheds har afdelinger i mere end 40 lande rundt om i verden, og man havde besluttet sig for at lukke flere. Desværre var øjnene faldet på Danmark. Det er udtryk for, at økonomien ikke ligefrem tordner derudaf herhjemme, og da de største indtjeningsmuligheder ligger i transaktioner, var det altså her, man valgte at skære. Man vurderede, at det ikke kunne svare sig at fortsætte her i landet, mens det kører rigtig godt i Sverige, Tyskland og England, hvor Eversheds i øvrigt har hovedkontor.

Nyheden om lukningen sivede kun langsomt ud, og der kom en lille artikel i Børsen. Herefter blev jeg kontaktet af flere advokatkontorer – nok fordi jeg har en rigtig specialistprofil på et område, hvor der ikke er mange andre.

Jeg valgte MAQS, fordi størrelsen passer mig fint, og desuden skal jeg være leder for en faggruppe, og det passer mig også rigtig godt. Desuden kender jeg mange af partnerne her. Det er rigtig godt at arbejde sammen med mennesker, som jeg deler værdier med, har tillid til og samtidig er det rigtig hyggeligt. Det er alt sammen meget væsentligt for mig.

Hvad er den største udfordring ved jobskiftet?

Når man skifter job, er det vigtigt at undgå interessekonflikter. Det kan være, at MAQS fører sager mod mine klienter. Det kan også være, at jeg selv – eller de medarbejdere som jeg har med mig – sidder med viden fra sager, som ikke skal bringes i spil her hos MAQS, fordi den viden, vi har om en modpart, kan skade vedkommendes sag. Det første, jeg gjorde, var derfor at løbe igennem klientlisten, sådan at der ikke opstår de her advokatetiske problemstillinger. Det er en opmærksomhed, som er utrolig vigtig at have ved jobskifte – i alt fald for mig, da jeg kommer med en lang række klienter, for så kan der meget vel være en sådan problemstilling. Heldigvis var det ikke tilfældet.

Hvordan ser dit job ud om ti år?

Nu er jeg 52 år, og jeg synes, at man skal udvikle sig hele livet. Der er nogle ting, som jeg har opnået. Jeg er partner og leder af en faggruppe. Det er jeg nok også om ti år. Men jeg vil da gerne hele tiden have flere interessante klienter, som jeg kan rådgive og føre sager for. Selvom jeg er specialist, vil og kan jeg virke for meget forskelligartede klienter. Drømmescenariet er at være eksklusiv skatteretsadvokat for flere store koncerner, der ofte har både forskelligartede og komplicerede problemstillinger inden for mine områder. Det er en stor tilfredsstillelse at finde løsninger på sager, der kan have store økonomiske konsekvenser – ikke mindst, når ingen andre har kunnet finde løsningen.



FOTO: MORTEN HOLTUM

NYE ADVOKATER

- Tanja Bendorff Aarestrup**, Jyske Finans A/S, Silkeborg, tlf. 89894171, 12/4 2013.
- Kit Christensen**, Plesner, København, tlf. 33121133, 8/4 2013.
- Christoffer Tais Eklund**, Bruun & Hjejle, København, tlf. 33345000, 22/4 2013.
- Bente Riis Fogsgaard**, Advodan, Esbjerg, tlf. 75453400, 29/4 2013.
- Hans Jakob Folker**, Kromann Reumert, København, tlf. 70121211, 15/4 2013.
- Peter Hellmers**, Advokatfirma Christian Harlang, København, tlf. 33122062, 1/5 2013.
- Helle Nørsgaard Jensen**, Dahl, Viborg, tlf. 88919400, 15/4 2013.
- Rasmus Bøgh Johansen**, Horten, Hellerup, tlf. 33344000, 29/4 2013.
- Saeed Dadash Khanlo**, Danske Bank A/S, København, tlf. 33440000, 29/4 2013.
- Kristian Lykkeholm Klausen**, Rønne & Lundgren, Hellerup, tlf. 35252535, 8/4 2013.
- Birgitte Wessel Knaack**, Cityadvokat.dk, Roskilde, tlf. 26125381, 15/4 2013.
- Jakob Brix Kvols**, Clemens Advokater, Aarhus, tlf. 87321250, 11/4 2013.
- Ann Bruun Larsen**, Advokatfirmaet Vingaardshus A/S, Aalborg, tlf. 46929200, 24/4 2013.
- Pernille Moll Mahler Larsen**, Danmarks Automobilforhandler Forening, Taastrup, tlf. 33314555, 17/4 2013.
- Lotte Lindeloff**, Kammeradvokaten, København, tlf. 33152010, 3/5 2013.
- Maria Rask Lund**, Bruun & Hjejle, København, tlf. 33345000, 8/4 2013.
- Mikko Mathias Hollmén Olesen**, Moltke-Leth Advokater, København, tlf. 33116511, 11/4 2013.
- Anders Kjær Dybdahl Pedersen**, Moalem Weittemeyer Bendtsen, København, tlf. 70701505, 16/4 2013.
- Christine Hulthin Poulsen**, Advodan, Glostrup, tlf. 46145000, 8/5 2013.
- Casper Louis Schad**, FDM, Kgs. Lyngby, tlf. 70133040, 12/4 2013.
- Elisabeth Linh Hong Tran**, Magnusson Advokatfirma, København, tlf. 82515100, 22/4 2013.
- Tinne Vedsø**, Kromann Reumert, Aarhus, tlf. 70121211, 24/4 2013.

NYT JOB

- Pernille Albrechtsen** fra DI, København til Bavarian Nordic A/S, Kvistgård, tlf. 32268383.
- Anne-Marie Juhl Andersen** fra Magnusson Advokatfirma, Køben-

havn til Aumento Advokatfirma, København, tlf. 70255770.

Jens Jacob Skibsted Andersen fra Coop Danmark A/S, Albertslund til Advokatfirmaet Jens Jacob Skibsted Andersen, Fredensborg, tlf. 28926442.

Kenneth Bodén Andersen fra Plesner, København til Gjensidige Forsikring, København, tlf. 70109009.

Jakob Cohr Arffmann fra Dansk Erhverv, København til Finanssektorens Arbejdsgiverforening, København, tlf. 33914700.

Esben Bigaard fra Magnusson Advokatfirma, København til Aumento Advokatfirma, København, tlf. 70255770.

Jonas Kristian Bovbjerg fra Advokatfirma Nielsen Nørager, København til ISS World Service A/S, København, tlf. 38170000.

Michael Skovgaard Christensen fra FLSmidth A/S, Valby til Bang-Olsen & Partners Law Firm, København, tlf. 23436399.

Louise Dickow fra Plesner, København til PensionDanmark A/S, København, tlf. 33748000.

Sanne Dahl Fredslund fra Accura, Hellerup til Kammeradvokaten, København, tlf. 33152010.

Kim Esben Stenild Højbye fra Eversheds Advokataktieselskab, København til BvHD, København, tlf. 72241212.

Mikael Jahn fra Sadolin & Albæk, København til CBRE A/S, København, tlf. 70229601.

Bobestyrer eller arving?

Vi tilbyder:

- hurtig og kvalificeret afvikling af indbo
- realistiske vurderinger af kunst, antikviteter, design, smykker og samlerobjekter
- international eksponering og købestærke kunder
- traditionelle auktioner og net-auktioner
- auktionsmarkedets højeste hammerslag
- hurtig afregning

For gratis rådgivning, kontakt venligst:

*Frederik Bruun Rasmussen,
tlf. 8818 1003 / fbr@bruun-rasmussen.dk*

*Hans Ruben,
tlf. 8818 1231 / hru@bruun-rasmussen.dk*

– besøg os på bruun-rasmussen.dk



BRUUN RASMUSSEN
KUNSTAUKTIONER

Jeppe Jensen fra NeuroSearch A/S, Ballerup til Pandora Holding A/S, Glostrup, tlf. 36720044.

Robert Jønsson fra European Energy A/S, Lyngby til Integra Advokater, København, tlf. 70207427.

Christian Kragelund fra Gorrisen Federspiel, København til Horten, Hellerup, tlf. 33344238.

Kim Krarup fra Jonquières & Jensen Advokater, København til Krarup Advokatanpartsselskab, København, tlf. 33134567.

Jens Christian Lolk fra Eversheds Advokataktieselskab, København til Advokatfirmaet Jens Christian Lolk, Hellerup, tlf. 27740513.

Christian Damgaard Lunde fra Gorrisen Federspiel, Aarhus til Insero, Horsens, tlf. 70263748.

Robert Mikelsons fra Eversheds, København til MAQS Law Firm, København, tlf. 33124522.

Rasmus Nilsson-Børresen fra Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen, Roskilde til Advokatfirmaet Roar, Roskilde, tlf. 46362244.

Daniel James Pedersen fra Dahl, Herning til Klar Advokater, København, tlf. 72289100.

Thomas Dahl Pedersen fra Kromann Reumert, København til Topdanmark, Ballerup, tlf. 44683311.

Michael Schlichter fra Danders & More, København til Virtus Advokater ApS, København, tlf. 53515500.

Annacarina Stevelt Staunstrup fra Sirius Advokater, København til Advokatfirmaet Staunstrup, Holte, tlf. 72488888.

Sussie Sandra Suhr fra Advokatsamfundet, København til Drachmann Advokater, Helsingør, tlf. 49210180.

Anders Troelsen fra Aumento Advokatfirma, København til Homann Advokatfirma, København, tlf. 33150102.

Steven Turkington-Hansen fra Lett Advokatfirma, København til H. Lundbeck A/S, Valby, tlf. 36301311.

Jeppe Viinberg fra Mascot International A/S, Silkeborg til Hansen Sønderby Advokatfirma, Randers, tlf. 70300500.

Marianne Wier fra Johan Schlüter Advokatfirma, København til Topdanmark, Ballerup, tlf. 32712000.

Allan Gabriel Zandberg fra Bech-Bruun, Aarhus til KK-Electronic A/S, Ikast, tlf. 97221033.

FLYTNINGER (firmaer)

Advokatfirma Blinkenberg fra Bredgade 58, København til Frederiksgade 1, København, tlf. 33111109.

Jørgen J.B. Carstensen fra Advokatfirma Jørgen J.B. Carstensen, Aarhus til Lou & Partnere Advokatfirma, Aarhus, tlf. 87123456.

Advokatfirma Lars Felby fra Lindeholmen 4, Solrød Strand til Solrød Center 110, Solrød Strand, tlf. 56130600.

Advokatfirmaet Frank Hansen fra Frederiksberg Alle 15, Frederiks-

berg til Langebrogade 5, København, tlf. 88510143.

Advokatfirmaet Jens Christian Lolk fra Ole Olsens Alle 12, Hellerup til Frederiksborggade 15, København, tlf. 27740513.

IUNO Advokatpartnerselskab fra Havnegade 39, København til Njalsgade 19, København, tlf. 53742700.

Advokatfirma Asger Larsen fra Sankt Peders Stræde 36, København til Trondhjems Plads 3, København, tlf. 33159215.

Advokatfirmaet Skau Reipurth Baltzer Liebach & Partnere, København skifter navn til Skau Reipurth & Partnere Advokatfirma.

UDLEVEREDE BESKIKKELSER

Mikael Kenno Fogde, Realdania Byg, Odense, tlf. 70110606, besk. af 1/9 2009, udl. 1/5 2013.

Andreas Estrup Ippolito, Kammeradvokaten, København, tlf. 33152010, besk. af 1/9 2011, udl. 8/5 2013.

Christian Sonnefeld Jørgensen, Ordstrupvej 37, Charlottenlund, besk. af 7/8 2009, udl. 6/5 2013.

Dorthe Noppenau Kirkeby, Handelsbanken, København, tlf. 33418200, besk. af 28/5 2008, udl. 30/4 2013.

Branka Klisura, Kirk Larsen & Ascanius, Esbjerg, tlf. 70226660, besk. af 11/7 2012, udl. 1/5 2013.

Niels Henrik Kromann, Blinkenberg Strafferetsadvokater, København, tlf. 33111109, besk. af 6/7 2004, udl. 1/5 2013.

Thomas Thybo Larsen, Finansiell Stabilitet, København, besk. af 30/1 2009, udl. 6/5 2013.

Rikke Kampp Lassen, Trolle Advokatfirma, Fredericia, tlf. 70101029, besk. af 1/9 2005, udl. 1/5 2013.

Kathrine Smærup, Anemonevej 15, Hadsten, besk. af 6/2 2009, udl. 6/5 2013.

Signe Marie Sveinbjørnsson, Mærsk Olie og Gas A/S, København, tlf. 33633998, besk. af 9/11 2007, udl. 8/5 2013.

DEPONERINGER

Ann Aavild, København – 24/4 2013.

Nina Merete Anderskov, København – 17/4 2013.

Jørgen Bender-Pedersen, Hørsholm – 3/5 2013.

Cathrine Bogason, København – 19/4 2013.

Bodil Maria Hald Brabæk, København – 7/5 2013.

Ole Bramsnæs, Brøndby – 30/4 2013.

Vibeke Birgitta Bundgaard, København – 1/5 2013.

Morten Uhrskov Christensen, København – 1/5 2013.

Danielle Elisabeth Malmberg Corbey, København – 1/5 2013.

Rie Feltsen, Hellerup – 1/5 2013.



ADVOKATERNE MUFF & PARTNERE

TILBYDER KOLLEGAER TINGLYSNINGSHJÆLP TIL

- at tinglyse skøder og andre dokumenter, f.eks. pant eller servitutter
- at lave tinglysningsfuldmagter
- at lave refusionsopgørelser i ejendomshandler

OG VI SØRGER FOR

- at underrette om alle ekspeditioner i sagerne
- at vi i forhold til jeres klienter er et „efterbe-handlingskontor, der udfører arbejde for jer
- at vi om ønsket kan kommunikerer med jeres kli-
enter med e-mailadresse @tinglysningshjælp.dk
- at vi fakturerer jer direkte, så I selv kan afregne
med klient
- at vi giver jer en fast pris

+ 4548303100 . kontaktperson Advokat Karin Muff
km@muffogpartnere.dk . www.muffogpartnere.dk

konkurser.dk

**Sælg konkursboaktiver på netauktion.
– vi står for hele salgsprocessen.**

“ Vi har
solgt aktiver
for over
kr. 30 mio. ”



Konkurser A/S | Tlf: 33 70 70 70 | info@konkurser.dk

Job i Danmarks Domstole

De danske domstole spiller en afgørende rolle i demokratiet som landets tredje statsmagt – den dømmende magt. Og vi er stolte over, at domstolene er den af samfundets institutioner, som borgerne har størst tillid til.

Vil du være med til at sikre, at Danmarks Domstole også fremover løser sine opgaver med højeste kvalitet, service og effektivitet? Så er et job hos os måske svaret.

Vi tilbyder løbende en række spændende stillinger for landets dygtigste jurister – både som dommerfuldmægtig, konsulent, leder og dommer. Arbejdet kræver, at du har en høj faglighed og kan lide at tage ansvar og arbejde selvstændigt.

Domstolene tilbyder attraktive arbejdsvilkår med fx fleksitid og gode karrieremuligheder. Du kan læse mere om os på www.domstol.dk, hvor du også kan se, hvilke stillinger vi har ledige lige nu.

Hvem er vi?

Danmarks Domstole omfatter domstolene, Domstolsstyrelsen, der har ansvaret for administration og udvikling af domstolene, samt Procesbevillingsnævnet. Danmarks Domstole har ca. 2.500 ansatte fordelt med ca. 2.400 ansatte i domstolene, ca. 90 ansatte i Domstolsstyrelsen og 23 ansatte i Procesbevillingsnævnets sekretariat.



Peter Færmann, Herning – 3/5 2013.
Teddy Egon Winther Hansen, Hillerød – 22/4 2013.
René Honoré, Gentofte – 2/5 2013.
Mitzi Hjuler Jacobsen, Skanderborg – 22/4 2013.
Malene Boel Jensen, København – 30/4 2013.
Per Rønnow Kjær, Højbjerg – 1/5 2013.
Rikke Kærgaard-Robinson, Viborg – 18/4 2013.
Knud Ringsing Lauridsen, Løgumkloster – 1/5 2013.
Maria Rask Lund, København – 1/5 2013.
Tanja Møllegaard Løvren, Assens – 2/5 2013.
Anette Gothard Mikkelsen, Søborg – 8/4 2013.
Frederik Jeppe Wedel Nielsen, Hellerup – 12/4 2013.
Henrik Hasselflug Nielsen, Sunds – 10/4 2013.
Maria Kringelholt Nielsen, Herning – 30/4 2013.
Anne Sofie Svanholm Rosenbeck, København – 1/5 2013.
Astrid Bannebjerg Rugaard, København – 15/4 2013.
Christopher Runz, Bjerringbro – 8/4 2013.
Christian Troels Lindegaard Skakkebak, Cobham – 16/4 2013.
Leif Staal, Aalborg – 8/5 2013.
Jakob Sørensen, Hedehusene – 30/4 2013.

Michael Thumand, Risskov – 30/4 2013.
Louise Lykke Tox, Charlottenlund – 8/5 2013.
Ann-Kathrine Storm Waage, København – 15/4 2013.
Sobia Kanwal Waheed, København – 18/4 2013.
Nanna Wistoft, København – 1/5 2013.

MØDERET FOR LANDSRET

Marianne Brammer, Aarhus – 14/5 2013.
Lasse Thore Detlevsen, København – 29/4 2013.
Søren Ehlert, Aalborg – 11/4 2013.
Jakob Fink, København – 23/4 2013.
Terese Foged, København – 1/5 2013.
Dan Bjerg Geary, Aarhus – 13/5 2013.
Dennis Hofmann, København – 9/4 2013.
Jesper Håkonsson, Horsens – 29/4 2013.
Jeanette Lumby Johansen, Odense – 24/4 2013.
Tune Riis Jørgensen, Aarhus – 8/5 2013.
Uffe Habekost Sørensen, København – 7/5 2013.
Stefan Jon Thorsteinsson, Aarhus – 24/4 2013.

MØDERET FOR HØJESTERET

Kristian Skovgård Larsen, Aarhus – 12/4 2013.

UDENLANDSKE ADVOKATER REGISTRERET I DET DANSKE ADVOKATSAMFUND

Andreas Seeck, Rechtsanwältin Wagner & Seeck, Vindeballevej 27,
 Ærøskøbing, tlf. 40290069.
Gabriele Wagner, Rechtsanwältin Wagner & Seeck, Vindeballevej 27,
 Ærøskøbing, tlf. 40290069.

FRAKENDELSER

Carsten Lund, Advokatnævnets kendelse af 2/4 2013, frakendelse af
 retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.
Tine Røhling, Advokatnævnets kendelse af 2/4 2013, frakendelse af
 retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.



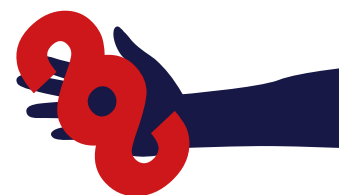
**SPANSK
ADVOKATKONTOR**

ZAFO LAW er et internationalt orienteret **advokatkontor** med skandinavisk og spansk uddannet personale placeret i både **Alicante** og **Barcelona**.

Læs mere på zafolaw.com eller kontakt abogado og cand.jur.
Lars Hovmand Mikkelsen på lh@zafolaw.com.

Alicante: Avda. Maisonnave, 3 – 4º | 03003 Alicante | Spanien | T: (0034) 965 929 709
 Barcelona: Avda. Diagonal 415, 2º | 08008 Barcelona | Spanien | T: (0034) 932 389 300

ADVOKATER SØGES



Der søges et antal mindre advokatselskaber (ca. 2-5 advokater), der ønsker at medvirke til en konsolidering via fusion med et andet velfungerende advokatselskab. Der er tale om flere forskellige muligheder. Det forventes, at jeres nuværende advokatselskab har fornuftig drift, og at I er indstillede på at arbejde for at skabe relevante synergier under og efter en fusion.

Der søges et antal advokater, der med det samme eller efter en indtrappingsperiode kan indgå i eksisterende advokatselskaber som partner. Det forventes, at du er erfaren advokat og har solide, længelevende klientrelationer. Der søges til såvel mindre som mellemstore advokatselskaber.

Der søges et antal advokater, der ønsker at indgå i eksisterende advokatkontorfællesskaber. Der er flere muligheder, hvilket betyder, at der både kan tilbydes fællesskab for nystartede, selvstændige advokater og for mindre advokatselskaber. Kontorfællesskaberne er veldrevne, præsentable og velbeliggende med alle relevante faciliteter.

Der søges advokater, der påtænker at afhænde sin forretning til yngre kræfter. Dette sker normalt via en løbende overdragelse efter nærmere aftale. Vi har pt. et væsentligt antal advokater – nystartede som velkonsoliderede – der ønsker at indlede drøftelse vedr. et sådant generationsskifte.

For yderligere information og dialog om de aktuelle muligheder, kontakt partner Henrik Engelund på mobil 30319001 eller he@advokaternes-hr.dk

*Advokaternes HR
Falkoner Allé 7
2000 Frederiksberg
Telefon 3338 7182*

ADVOKATERNES-HR  **DK**

Inkasso & Juridiske forhold i Sverige



For os er inkasso ikke bare inkasso – og jura ikke kun lovgivning og §§.

For effektivt at opnå resultater er det vigtigt med god kommunikation og den rigtige fremgangsmåde i forhold til kravet.

Vi tilbyder både fast pris og NoCureNoPay uanset om kravet er i Sverige eller Danmark.



Vi taler dansk og svensk, og er specialiseret i at kombinere vores kunders behov med knowhow og lovgivning fra begge lande.

Vores InkassoExpres har f.eks. reduceret sagsbehandlingen i Sverige med 2/3 fra registrering til dom.

INKASSO I SVERIGE

- No Cure no pay *eller* fast pris
- Retslig inkasso
- InkassoExpress

SELSKABSRET

- Bestyrelsesansvar
- Konkurser
- Likvidation af selskaber

ETABLERING I SVERIGE

- Stiftelse af selskaber
- Personalejura
- Rådgivning

ANSÆTTELSESRET

- Kontrakter
- Opsigelsesforhold
- Lønforhold & sociale afgifter



OMNIVETA
legal

Office Denmark +45 7020 2084
Office Sweden +46 (0) 40 611 05 30
Fax +46 (0) 40 23 41 70
www.omniveta.dk
Djåknegatan 2a
SE-211 35 Malmö
DANMARK SVERIGE AUSTRALIEN